



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

पृष्ठ : 48	शिमला, शनिवार, 19 फरवरी, 2000/30 मार्च, 1921	संख्या : 8
विषय सूची		
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	242—261
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	261—269
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेन्शियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	269—278
भाग-4	स्वास्थ्य स्वायत्त शासन, म्यूनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	278—289
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुसूचक	—

19 फरवरी, 2000/30 मार्च, 1921 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'प्रसाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं :—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
No. GAD-D (7) G (1)-48/99, dated 2nd February, 2000.	General Administration Department (D-Section)	Notification regarding Himachal Sadan, New Delhi to be under Director of Hospitality Department.
संख्या एक 0 सी 0 एस 0 (अनु 0) 17/ 93-II/362-440, दिनांक 2 फरवरी, 2000.	खाद्य एवं आपूर्ति विभाग	जिला दण्डाधिकारी कुल्लू द्वारा जिला कुल्लू में आवश्यक वस्तुओं के सभी करों सहित मूल्य निर्धारण बारे।

## भाग-1-वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

Shimla-1, the 3rd February, 2000

## NOTIFICATIONS

Shimla-1, the 1st/2nd February, 2000

No. HHC/Admn. 16 (13) 74-Part-2072.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him u/s 139 (b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297 (b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and Rule 4 of the H. P. Oath Commissioners (Appointment and Control) Rules, 1996 is pleased to appoint the following Advocates of Shimla as Oath Commissioners at Shimla for a period of two years, with immediate effect, for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents under the aforesaid Codes and Rules:—

1. Shri Surender Chauhan,
2. Shri Rajinder Kumar Musafir,
3. Shri Bunesht Pal,
4. Shri Gian Chand Kainthla,
5. Mrs. Rinku Sharma, and
6. Miss Priyanka Chaturvedi.

Shimla-1, the 1st/3rd February, 2000

No. HHC/GAZ/14-130/82-II-2139.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 19 days leave with effect from 14-2-2000 to 3-3-2000 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 12 and 13 of February, 2000 and to suffix gazetted holidays falling on 4 and 5 of March, 2000 in favour of Shri J. S. Mahantan, Senior Sub Judge-cum-CJM, Hamirpur.

Certified that Shri Mahantan is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Mahantan would have continued to hold the post of Senior Sub Judge-cum-CJM, Hamirpur, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 1st/3rd February, 2000

No. HHC/Admn. 6 (23)/74-XI-2150.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of the H. P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Hamirpur as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Hamirpur and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of Class-III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri J. S. Mahantan, Senior Sub Judge-cum-CJM, Hamirpur w.e.f. 14-2-2000 to 3-3-2000 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 12 and 13-2-2000 and suffix gazetted holidays falling on 4 and 5-3-2000 or until he returns from leave.

Shimla-1, the 2nd February, 2000

No. HHC/Admn. 16 (13)74-V-2104.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him u/s 139(b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297(b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and Rule 4 of the Himachal Pradesh Oath Commissioners (Appointment and Control) Rules, 1996, is pleased to appoint Shri Man Mohan Singh and Mrs. Anita Chauhan Advocates, Rohru, District Shimla as Oath Commissioners at Rohru, District Shimla for two years, with immediate effect, for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents under the aforesaid Codes and Rules.

By order,

Sd/-

Registrar (Vigilance).

No. HHC/Estt. 3(404)/95-2167.—In pursuance of report of Medical Board, IGMG, Shimla vide Communication letter No. Med/MB/99-451, dated 14-12-1999, the Hon'ble Chief Justice, in exercise of the powers vested under Article 229 of the Constitution of India read with 'High Court of Himachal Pradesh (Recruitment, Conditions of Service and Conduct) Rules, 1997', is pleased to terminate with immediate effect on invalidation ground the temporary service of Smt. Parwati Papat, Marriage Counsellor in this Registry made vide Registry Notification No. HHC/GAZ/1-1/74-V-24046-47, dated 22-11-1995.

Shimla-1, the 3rd February, 2000

No. HHC/Estt. 3 (404)/95-2183.—In continuation of this Registry Notification No. HHC/GAZ-1-1/74-VI-5447-61, dated 31st March, 1998, Hon'ble the Chief Justice, in exercise of the powers vested under Article 229 of the Constitution of India read with 'High Court of Himachal Pradesh (Recruitment, Conditions of Service and Conduct) Rules, 1997,' is pleased to order that the appointment of Ms. Poonam Tanwar as Marriage Counsellor of this Registry in the pay scale of Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11660/- shall continue as such, till the recruitment against the said post is made on regular basis.

Shimla-1, the 3rd February, 2000

No. HHC/GAZ/14-31/74-IV-2255.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex post facto* sanction of 4 days commuted leave w.e.f. 11-1-2000 to 14-1-2000 in favour of Shri V. K. Ahuja, District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala.

Certified that Shri Ahuja has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Ahuja would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 3rd February, 2000

No. HHC/GAZ/14-38/74-IV-2264.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 5 days earned leave w.e.f. 6-3-2000 to 10-3-2000 with permission to prefix gazetted holiday and Sunday falling on 4th and 5th March, 2000 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 11th and 12th March, 2000 in favour of Smt. Aruna Kapoor, District and Sessions Judge, Solan.

Certified that Smt. Aruna Kapoor is likely to join the same post and at the same station from where she proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Smt. Aruna Kapoor would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Solan, but for her proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 7th February, 2000

No. HHC/Admn. 6(23)/74-XI-2341.—Hon'ble the Chief Justice, in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Una as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of the Sub Judge-cum-Addl. Chief Judicial

परन्तु  
विचार किया  
पद के शर्तों  
परन्तु  
की शपथ  
शपथ हो

Magistrate, Una and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of the Class-III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri J. N. Yadav, Sub Judge-cum-Addl. C.J.M., Una with effect from 21-1-2000 to 19-2-2000 or until the resumption of duties by Shri J. N. Yadav, Sub Judge-cum-Addl. C.J.M., Una.

By order,

Sd/-  
Registrar General.

Shimla-1, the 8th February, 2000

No. HHC/15-21/Jus/Accts/2000-2402.—It is hereby notified that the Hon'ble Mr. Justice Kuldip Chand has assumed the charge of the office of the Additional Judge of the High Court of Himachal Pradesh in the forenoon of February 8, 2000, in pursuance of Notification No. K. 13019/2/98.US.II, dated 4th February, 2000, issued by the Government of India, Ministry of Law, Justice & Company Affairs, Department of Justice, New Delhi.

By order,

R. L. RAGHU,  
Registrar General.

**हिमाचल प्रदेश सरकार**  
**AYURVEDA DEPARTMENT**

**ADDENDUM**

Shimla-1, the 3rd February, 2000

No. Ayur-Ka(1)-1/99.—Please add words "Rajkiya" and "Government" before the words "Ayurvedic Swasthaya Kendra" and "Ayurvedic Health Centre" appearing in Serial Nos. (i) and (ii) of this Department's notification of even number dated 10-5-1999.

By order,

Sd/-  
F. C.-cum-Secretary.

आबकारी एवं कराधान विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 3 फरवरी, 2000

संख्या-11-35/74-4.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, प्रथम नवम्बर, 1966 के तुरन्त पूर्व हिमाचल प्रदेश के समाविष्ट क्षेत्रों को यथा लागू और पंजाब पुनर्गठन अधिनियम, 1966 की धारा 5 के अधीन हिमाचल प्रदेश में जोड़े गए क्षेत्रों में यथा प्रवृत्त पंजाब आबकारी अधिनियम, 1914 (1914 का 1) की धारा 56 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए कमान अधिकारी, 2 रेडियो मॉनिटिंग कम्पनी, कसौली, जिला सोलन, एल-9 लाईसेंस के पक्ष में दिनांक 13-2-2000 से 15-2-2000 तक मनाए जाने वाले युनिट के स्थापना दिवस में प्रयोग होने वाली मदिरा पर से आबकारी शुल्क एवं निर्वाचित फीस मुबलिक-1877 रुपये (एक हजार आठ सौ सन्तहतर रुपये) वसूली है पर से छूट प्रदान करने के सहर्ष आदेश देने हैं।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं नचिव।

**FINANCE (REGULATIONS) DEPARTMENT**

**NOTIFICATION**

Shimla-171002, the 20th December, 1999

No. FIN. C-A(2)-2/91.—The Governor, Himachal Pradesh, in relaxation of the provisions of Rule 5.1

of H. P. F. R. Vol.-I, is pleased to order that the pay and allowances of the Himachal Pradesh Government Employees, both Gazetted and Non-Gazetted, for the Month of December, 1999 shall be drawn and disbursed on 27th December, 1999 in public interest in view of the Y2K problem.

The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that the pension/family pension of the Pensioners of Himachal Pradesh Government for the month of December, 1999 shall also be drawn and disbursed on 27th December, 1999 in public interest.

By order,

YOGESH KHANNA,  
F. C.-cum-Secretary.

**GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT**  
**(A-Section)**

**NOTIFICATION**

Shimla-2, the 3rd February, 2000

No. GAD-A(B) 8-2/95.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to declare 17-2-2000 as a gazetted holiday in the areas of 14-Solan Vidhan Sabha Constituency of Himachal Pradesh on account of Bye-Election to enable the employees working in Government Offices/Boards/Corporations/Educational Institutions and Industrial Establishments situated in the above areas only to exercise their right of franchise. This will also be a paid holiday to the daily wage employees and also within the meaning of section 25 of the Negotiable Instruments Act, 1881 in the areas of above Constituency only.

2. It is, however, clarified that special casual leave/maximum facilities may be given to those employees who are working in different places in the Pradesh but have a right to vote in the aforesaid constituency/ place in Solan, on the production of a certificate from the concerned Presiding Officer that the employee has actually cast his/her vote.

By order,

A. K. GOSWAMI,  
Chief Secretary.

निवाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग

अधिसूचनाएं

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन\* के लिए भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उक्त\* प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, हमीरपुर को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश देने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेजॉक, समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरोजग किया जा सकता है।

\*गांव घनावन खुर्द, नहमील व त्रिजा हमीरपुर में पेवजन योजना हथली खड्ड है व.सं क निर्माण के लिए।

संख्या सिचाई 11-99/98-हमीरपुर

शिमला-2, 21 जनवरी, 2000.

विस्तृत विवरणी

जिला : हमीरपुर

तहसील : हमीरपुर

गांव 1	खसरा नं० 2	क्षेत्र कनाल मरले 3 4	
		3	4
घनाल खुर्द	145/1	0	16
	153	0	15
	154	0	10
	156	0	13
	159	1	3
	161	0	8
	162	0	2
	167/1	1	9
किता .. 8		5	16

तहसील : भोरंज

\*गांव बस्सी, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर में पेयजल योजना मालियां सधरायण जल भण्डारण टैंक के निर्माण के लिए ।

संख्या सिचाई 11-13/99-हमीरपुर

शिमला-2, 21 जनवरी, 2000.

बस्सी	66/1	0	17
	73/1	0	9
किता .. 2		1	6

\*गांव परोल, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर में उठाऊ पेयजल योजना मालियां सधरायण पम्प हाऊस, सम्प बैल तथा चौकीदार क्वार्टर के निर्माण के लिए ।

संख्या सिचाई 11-19/99-हमीरपुर

शिमला-2, 21 जनवरी, 2000\*

परोल	227	0	13
	228	0	8
किता .. 2		1	1

\*गांव मालियां, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर में उठाऊ पेयजल योजना मालियां सधरायण जल भण्डारण टैंक के निर्माण के लिए ।

संख्या सिचाई 11-2/99-हमीरपुर

शिमला-2, 21 जनवरी, 2000.

मालियां	10/1	0	2
	11/1	0	7
	29/1	0	7
	511/1	0	1
	512/1	0	1
किता .. 5		0	18

\*गांव ममल, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर में पेयजल योजना अमन सम्प बैल के निर्माण के लिए ।

संख्या सिचाई 11-98/98-हमीरपुर

शिमला-2, 29 जनवरी, 2000.

ममल	132/1	0	5
-----	-------	---	---

1

2

3

4

\*गांव कैहरवी, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर में उठाऊ पेयजल योजना अमन सम्प हाऊस व भण्डारण टैंक के निर्माण के लिए ।

संख्या सिचाई 11-1/99-हमीरपुर

शिमला-2, 29 जनवरी, 2000.

कैहरवी	190/1	0	16
--------	-------	---	----

शिमला-2, 29 जनवरी, 2000

संख्या सिचाई 11-1/2000-हमीरपुर.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव लाडलड़ी, तहसील हमीरपुर, जिला हमीरपुर में पेयजल योजना हमीरपुर के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करने अपेक्षित है । अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है ।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है ।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और अधिकों को इलाक़े की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और इस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहस्र प्राधिकार देते हैं ।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिशेख में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है ।

विस्तृत विवरणी

जिला : हमीरपुर

तहसील : हमीरपुर

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र वर्ग मीटर
लाडलड़ी	222	42 00
	223	20 65
किता .. 2		62 65

शिमला-2, 21 जनवरी, 2000

संख्या सिचाई 11-23/99-कांगड़ा.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव पलाख, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण हेतु भूमि ली जानी अत्यावश्यक अपेक्षित है । अतएव एतद्वारा वह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है ।

2. यह घोषणा भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग कांगड़ा को उक्त भूमि के अर्जन करने के आदेश देने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है ।

3. इसके अतिरिक्त उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल यह निर्देश देते हैं कि अत्यावश्यक मामला होने के कारण भू-अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग

परन्तु  
विचार किए  
पद के अती

परन्तु  
की अपेक्षा  
अभाव है  
विचार के

उक्त अधिनियम की धारा (9) की उप-धारा (1) के अधीन सूचना के प्रकाशन से 15 दिन की अवधि समाप्त होने पर पंचाट देने से पूर्व भूमि का कब्जा ले सकता है।

4. भूमि का रेखांक भू-अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग, कांगड़ा के कार्यालय में निरोक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : कांगड़ा

तहसील : इन्दौरा

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र (हेक्टेयरों में)
पलाख	1739/1	0 06 15
	1756/2	0 13 67
	1773/1	0 01 07
	1774/1	0 00 15
	1775/1	0 01 82
	1776/1	0 01 30
	1780/1	0 01 19
	1781	0 01 64
	1782	0 00 98
	1783/1	0 05 10
	1784 1	0 04 54
	1785/1	0 00 70
	1886	0 04 28
	1787/1	0 00 84
	1788/1	0 05 83
	1790/2	0 06 92
	1791/1	0 01 96
	1797/2	0 11 16
	1816/1	0 04 23
	2074/1	0 04 87
	2078	0 02 25
	2079/1	0 02 70
	2097/2	0 08 84
किस्ता ... 23		0 92 19

शिमला-2, 21 जनवरी, 2000

संख्या सिचाई 11-56/98-कांगड़ा।—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः गांव फतेहपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा में पेयजल योजना फतेहपुर पम्प हाऊस एवं कार्यालय के निर्माण के लिए भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, कांगड़ा, को उक्त भूमि के अर्जन करने के आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग, कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरोक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : कांगड़ा

तहसील : फतेहपुर

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र (हेक्टेयरों में)
फतेहपुर	5	0 02 05
	7	0 00 74
	8	0 03 00
	10	0 01 64
किस्ता .. 4		0 07 43

शिमला-2, 29 जनवरी, 2000

संख्या सिचाई 11-4/2000-कुल्लू।—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव गाड़ावाई परगाण फाटी खोखण, तहसील कुल्लू में पम्प हाऊस निर्माणार्थ पेयजल योजना गाड़ावाई परगाण के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और अधिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उत धारा द्वारा अपेक्षित प्रयत्न अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद् व्यक्ति जिसे उक्त परिसर में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, कुल्लू, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : कुल्लू

तहसील : कुल्लू

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र बीघा विस्वा
गाड़ावाई परगाण फाटी खोखण	1685/1150/1	0 02 10

शिमला-2, 21 जनवरी, 2000

संख्या सिचाई 11-79/99-मण्डी।—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव धारण्डा, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी में उठाऊ सिचाई योजना धारण्डा स्टोरेज टैंक के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हैं, या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और अधिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उत धारा द्वारा अपेक्षित प्रयत्न अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद् व्यक्ति जिसे उक्त परिसर में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, मण्डी, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : मण्डी

तहसील : सुन्दरनगर

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र बीघों में
धारण्डा   1	1531/524/2/1	0 04 06

आदेश द्वारा,

कंवर शमशेर सिंह,  
विस्तृत एवं सचिव।



शिमला-2, 1 फरवरी, 2000

## LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla-2, the 5th January, 2000

No. 19-8/97-Shram.— In exercise of the powers vested in him under section 17 (1) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra, announced by the Presiding Officer, Labour Court in respect of the following cases:—

Sl. No.	Ref. No. & name of parties	Section	Remarks
1.	Ref. No. 117/96—Kroora Singh & Others V/s The State of H. P. Secy. (P. W. D.), Shimla.	10	Publication
2.	Ref. No. 47/95—Shri Nagu Ram V/s H. R. T. C., Bus Stand, Shimla.	-do-	-do-
3.	Ref. No. 122/97—Shri Krishan Chand V/s M/s Time Packaging Ltd. Baddi, Tehsil Nalagarh, Solan.	-do-	-do-
4.	Ref. No. 142/99—Shri Nathu Ram V/s The Register Dr. Y. S. Parmar University of Horticulture & Forestry, Nauni, District Solan.	-do-	-do-
5.	Ref. No. 140/99—Ram Lal V/s Rajak Mohd contractor M/s Eicher Damn Ltd., Parwanoo.	-do-	-do-
6.	Ref. No. 136/97—Shri Mohinder Singh V/s M. D M/s RamaSteel Pvt. Ltd., Barotiwala, Solan.	-do-	-do-
7.	Ref. No. 89/99—Shri Hari Chand Chauhan V/s Winner Nippan Pvt. Ltd., Village Kirpalpur, Baddi, Tehsil Nalagarh Distt. Solan.	-do-	-do-
8.	Ref. No. 277/98—Shri Sunder Singh V/s D. F. O., Paonta Sahib, District Sirmaur.	-do-	-do-
9.	Ref. No. 15/96—Shri Sukhvinder Singh V/s M/s Inderjeet Singh & Others Engg. & Builders, Head Office Chandigarh.	-do-	-do-
10.	Ref. No. 19/99—Shri Ram Dayal s/o Shri Kanshi Ram V/s M/s J. B. Conductor Cables Ltd., Kirpalpur, Tehsil Nalagarh, District Solan.	-do-	-do-
11.	Ref. No. 67/94—Shri Ramji Dass V/s A. V. Auto Industries (Pvt.) Ltd., District Solan through M. D.	-do-	-do-

By order,

Sd/-

Commissioner-cum-Secretary.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge, H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 117 of 1996  
Instituted on 4-11-1996  
Decided on 8-11-1999

1. S/Shri Kroora Singh, 2. Gopal Singh, 3. Jagmohan Singh, 4. Darshan Lal, 5. Lal Chand, 6. Roop Chand, 7. Shri Ram Singh, 8. Shri Ram Swaroop, 9. Darshan Singh, 10. Jharu Ram  
.. Petitioners.

संख्या सिचाई 11-98/99-शिमला.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः गांव रजाना, तहसील शिमला, जिला शिमला में सोवरेज ट्राम्वेय ब्लॉट, शिमला टाऊन के निर्माण के लिए भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग, शिमला को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक, समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग, शिमला, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी		तहसील : शिमला	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	बीघा बिस्वा
रजाना	561/528	3	12
	563/528	4	12
कित्ता .. 2		8	04

आदेश द्वारा,  
हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव।

शिमला-2, 29 जनवरी, 2000

संख्या सिचाई 11-2/2000-सोलन.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव चांगर, तहसील अर्की, जिला सोलन में उठाऊ पेयजल योजना पम्प हाऊस, कराहू शैली द्वितीय चरण के निर्माण हेतु भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिशेख में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हैं, या हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित श्रम या अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिशेख में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, सोलन, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी		तहसील : अर्की	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	बीघा बिस्वा
चांगर	19	1	00

आदेश द्वारा,  
कंवर शमशेर मिश्र,  
वित्तियुक्त एवं सचिव।

परन्तु ३  
विचार किया  
पद के भर्ती  
पन्तु य  
की अपेक्षा  
अपान है  
विचार की

Versus

1. The State of Himachal Pradesh through Secretary (P. W. D.) and (I. P. H.) with headquarters at Shimla.
2. The Chief Engineer, I&PH/P.W.D. Statework shop (Nahan Foundry Ltd., Nahan).
3. Superintending Engineer I&PH/P. W. D. State workshop, Nahan (Nahan Foundry, Ltd. Nahan).

Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri Hem Raj, AR.

For respondents : Shri Vinod Kumar, AR.

AWARD

This reference has been received from the appropriate Government with regard to the demand raised by the petitioners. The reference is reproduced hereunder :—

“Whether the demand raised by Shri Krora Singh and 10 others workers (list enclosed) viz Fitters/Carpenters/Machinists, as the case may be, (highly skilled workers—ITI trained) for the pay scale of Rs. 1200—2100 vide their demand charter dated nil (copy enclosed) with the Chief Engineer (Mechanical) H. P. P. W. D. and Irrigation and Public Health, State Workshop, Nahan Foundry, Nahan, District Sirmaur, Himachal Pradesh on region-cum-industry basis and the principle of “equal pay for equal work” is legal and justified, if yes, to what relief and amount of arrears, the above aggrieved workmen are entitled to w. e. f. 1-10-1988?”

2. After receiving the reference, the notices were issued to the parties. Both the parties appeared in the Court. Petitioners filed the statement of claim, wherein it is averred that all the petitioners are I. T. I. trained in their respective trades and they joined the earst while Nahan Foundry. Due to some administrative problems the Nahan Foundry Ltd., Nahan was converted into I. P. H./P. W. D. State Workshop w. e. f. 1-10-88. The services of the workmen were transferred to the H. P. P. W. D./I. P. H. workshop w. e. f. 10-10-88. The terms and conditions of the take over are that whatever the pay scales and other conditional services are applicable to the Himachal Pradesh Government Employees/P. W. D. employees the same would be applicable to the transferees also. Rather the terms and conditions go to the extent saying that the less favourable conditions of service would not be applicable to the transferees.

3. That in the year, 1976 dated 9-12-76, the Government of Himachal Pradesh issued a notification that the Carpenters who were I. T. I. trained on 9-12-76 and have an experience of 7 years on the prescribed date would be given the pay scale of Rs. 1200—2100 w. e. f. 1-1-86, later on various other mechanical categories also demanded the said scales on the ground that they were also entitled to the said scale w. e. f. the same date. Other notification was also issued removing the said anomalies and other categories were also included for the purposes of the above said pay scales. The applicants category is also covered in the said notification. That all the applicants had completed 7 years of service as on 9-12-76 and they are entitled to the pay scale of Rs. 1200—2100 w. e. f. 1-10-88 with the fixation in the said scales with all the benefits incidental thereof such as arrears etc. The applicants are entitled to the H. P. P. W. D./I. P. H. pattern. They cannot be deprived of the same as per the conditions of take over. Therefore, they prayed for the pay scale of Rs. 1200—2100 w. e. f. 1-10-1988.

4. Reply to the petition was filed by the respondents, wherein it is averred that before the conversion of Nahan Foundry Limited, Nahan into H. P. P. W. D. and I. P. H. State Workshop (Nahan Foundry) Nahan w. e. f. 1-10-1988

and also thereafter there are four categories of workers in the Respondent's department which are as un-skilled semi-skilled, skilled and highly skilled. It is obvious from the records that the applicants are I.T.I. trained and with this sole consideration they were initially appointed in the category of semi-skilled workers instead of un-skilled workers and subsequently they were promoted to the post of skilled categories. The services of the employees of earst while Nahan Foundry Limited, Nahan alongwith the applicants were taken over by the Himachal Pradesh State Government w. e. f. 1-10-88 under the prescribed terms and conditions vide Annexure R-1. In pursuance of settled terms/conditions and notification of the Himachal Pradesh Government, the employees taken over by the State Government were given the corresponding pay scale to the concerned w. e. f. 1-10-88. The petitioners opted for Himachal Pradesh Government corresponding pay scales with General Provident Fund and consequently they became entitled for the other linked benefits of Himachal Pradesh Government like gratuity and pension etc. The material fact of the case has explicitly been explained hereinabove, therefore, the contents are denied. The corresponding pay scales of the Himachal Pradesh Government are beneficial to the employees are compared to central pay scales and at no stage these are disadvantageous or are to the detriment of the applicants. It is further made clear in the reply that the petitioners are not entitled to the pay scales, but no reasons have been assigned. In nut shell, the claim of the petitioners was controverted and denied.

5. In view of the reference and the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 27-3-1997:—

1. Whether the demand of the petitioners to the pay scale of Rs. 1200—2100 w. e. f. 1-10-88 is legal and justifiable on the grounds as alleged ?

OPP.

2. Relief.

6. I have heard the parties present in the Court and have gone through the entire record. To decide the fate of the issues, my findings are as under :—

FINDINGS

Issue No: 1.	Yes
Relief.	Petition Accepted

REASONS FOR FINDINGS

7. Issue No. 1.—First of all, I will discuss the oral as well as the documentary evidence of both the parties. Shri Krora Singh appeared as PW-1 and deposed that they are ten petitioners in all and he is one of them. All of them are fitters, turners and machinist. They are paid the scale of Rs. 950-1800. They are entitled to scale of Rs. 1200—2100 w. e. f. 1-10-88. They are now the employees of the State Government under H. P. P. W. D./I. P. H. w. e. f. 1-10-1988. All their colleagues having the rank of Fitter, Machinist and Turner in the P. W. D. department of which they are also the employees and are getting the scale of Rs. 1200—2100. They are I. T. I. trained having more than 7 years experience as on 1-10-88. The necessary notification in this behalf is Ex. P. A. They are covered under item No. 3, 7 & 8 of Ex. P. A.. The notification Ex. P. B. dated 9-12-1976 is also brought on record.

8. No evidence has been adduced by the respondent and respondent made a separate statement and closed the evidence on behalf of the respondents.

9. Petitioners No. 1, 3, 5, 8, 9 & 10 are fitters I. T. I. trained. Petitioners No. 2, 4 & 6 are Turners and they are also I. T. I. trained, Petitioner No. 7 is Machinist. The petitioners being I. T. I. trained having experience of more than 7 years when the earstwhile Nahan Foundry was taken over by the Government w. e. f. 1-10-88 meaning thereby that they fall in the categories of highly skilled workers. There is another letter placed on record alongwith the claim petition dated 28-7-89. The letter was issued by the Engineer-in-Chief H. P. P. W. D., Shimla which

was circulated to all the Superintending Engineers, all the executive Engineers and all the Land acquisition Officers in H. P. P. W. D. wherein the scales of different categories of the department has been shown. The case of the petitioners who are Turners falls in category No. 25. The petitioners, who are fitters, their case falls in Category No. 34. The case of the petitioner Ram Singh also falls in the category of Turner as he is also doing the job of machinist with the management establishment. In reply, the claim has not been specifically denied by the respondents, nor any reasons have been assigned as to why the petitioners were deprived of the pay scales nor any evidence has been adduced in order to believe the claim of the petitioners in accordance with the Industrial Disputes Act, 1947. The position as pleaded by the petitioners that all are I. T. I. trained having 7 years experience when the services of the petitioners were taken over by the respondents. They are highly skilled workers and they shall be given the pay scale as applicable to other employees similar situated workers i. e. Rs. 1200—2100 w. e. f. 1-10-88. On similar preposition there is law settled by the Hon'ble Andhra Pradesh High Court (D. B.) in a case 1999 (4) SLR-53 in a case *Apse Board, Hyderabad and others V. B. Subra Reddy and another*. In this case the certain employees of P. W. D. were transferred to State Electricity Department on permanent basis and they were also given the scale of those employees employed earlier by the State Electricity Board on their transfer. On similar preposition, there is another authority of the Hon'ble Punjab & Haryana High Court in a case 1998 (1) SLR-109 in a case *Keshav Dutt and others V. State of Haryana and others*. In this case also, the petition filed for grant of revised pay scale as is being paid to the Electricians having two years I. T. I. certificates, who were working on the technical posts as the petitioners are holding and are similarly qualified have been given the grade. On the similar line, there is another authority of the Apex Court of the Country in a case referred in 1985(3) SLR-29 in a case *P. Savita and others V. Union of India and others*. Herein in this case the Senior Draughtsmen in the Ministry of Defence Production the same work and discharging the same functions and duties and classified the Senior Draughtsmen in two groups and recommended higher pay scale for one group not on any merit-cum-seniority basis but only on seniority-cum-fitness basis. These draughtsmen cannot be treated differently and amounts discrimination and is hit by Article 14 of the Constitution. Similar is the case in hand with regard to the petitioners that they are I. T. I. trained having more than 7 years experience when their services were taken over. They cannot be denied the pay scales of Turner, Fitter and Machinist. There is another authority of the Hon'ble Punjab and Haryana High Court reported in SLR 1991 (7) in a case *Amar Singh and others v. State of Haryana and ors*. This was again the case of the persons working on technical posts in P. W. D. B & R.

10. So keeping in view the averments of the petitioners coupled with the reply of the respondent, the evidence of the petitioners and notification placed on record by the respondent Ex. R-1, the petitioners are highly skilled workers and they cannot be denied the pay scale as demanded i. e. Rs. 1200—2100 because they are working as trained Fitters, Turners and Machinist. So in view of the law discussed hereinabove, it seems that the respondent discriminated the petitioners is not allowing the pay scales of Rs. 1200—2100. Therefore, I hold that all the petitioners are Fitters, Turners and Machinist and they are highly skilled workers and all are I. T. I. trained having 7 years experience and they are entitled to the pay scale of Rs. 1200—2100 w. e. f. 1-10-88. The point is answered accordingly in favour of the petitioners and against the respondents.

#### RELIEF

11. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioners are entitled to the pay scale of Rs. 1200—2100 right from 1-10-88 till the decision of the petition. Let respondents calculate the difference of amount admissible to the petitioners and payment

be made to the petitioners within a period of 40 days from today. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 8th Day of November, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding  
Judge, H. P. Labour Court Shimla

Ref. No. 47 of 1995  
Instituted on 2-11-1995  
Decided on 12-11-1999

1. Shri Nagu Ram, 2. Shri Devi Saran, 3. Shri Mela Ram and, 4. Shri Santosh Kumar c/o C. I. T. U. Office, 9 Bawa Building, The Mall, Shimla-3 .. Petitioners.

Versus.

H.R.T.C. Employees Co-operative Centre, Bus Stand, Shimla through its Secretary .. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri Hem Raj, A. R.

For respondent : Shri Mohinder Singh, Advocate.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate Government on 27-9-1999 with regard to the termination of the petitioners. The reference is reproduced hereunder:—

"Whether the termination of S/Shri Nagu Ram, Devi Saran, Santosh Kumar w. e. f. 10-3-95 and that of Shri Mela Ram w. e. f. 1-1-95 by the Managing Committee of Himachal Pradesh Road Transport Corporation Employees' Co-operative Society canteen without any charge-sheet and enquiry is legal and justified if not, to what relief of back wages and service benefits, the above workers of the canteen are entitled to?"

2. After receiving the reference, the notices were issued to both the parties. Both the parties appeared in the Court. Petitioner filed the statement of claim wherein it is averred that the petitioner were appointed by the respondent management on different dates to perform the duties of skilled, semi-skilled and un-skilled nature. The petitioner No. 1 was employed as Cook on 16-4-92 and worked with the respondent till 4-1-95. The petitioner No. 2 was appointed on 5-5-92 as Tanduria and petitioner No. 3 was appointed on 28-5-92 as Cook. Like wise the petitioner No. 4 was appointed on 31-8-92 as Waiter and as such were terminated on 4-1-1995, illegally and no retrenchment compensation was paid nor any notice was given to the petitioners. Therefore, the petitioners claim their re-instatement with full back wages.

3. Reply to the claim was filed by the respondent, wherein the preliminary objection was taken that the petition is non-maintainable in the present form and shape, hence is liable to be dismissed.

4. On merits, it is averred that petitioner No. 1 was employed on 16-4-92, the petitioner No. 2 was appointed on 16-5-92, petitioner No. 3 on 28-5-92 and the petitioner No. 4 was employed on 31-8-1992. All the petitioners have duly been paid as per the minimum



rates of wages fixed by the State Government as their category in this behalf. The petitioners after being employed were not discharging their duties properly and to the satisfaction of the customers as well as the management. Not only this, the petitioners were creating indiscipline and were in the habit of disobeying the orders of the management. Even the crockery and other valuable articles which were entrusted to the petitioners and were being used for the purpose of running the canteen were found missing and consequently a notice dated 25-12-1994 was issued to the petitioner No. 1 the copy in Annexure R-1. The costs of the items was aforesaid which were found missing in the canteen were assessed at Rs. 3275.30. Despite of the issuance of the show cause notice dated 25-12-1994. The petitioner No. 1 has not given any explanation or reply. As the petitioners were not discharging their duties properly and were creating indiscipline, the services of the petitioners 2 to 4 were dispensed with w.e.f. 1-1-1995. However, as per the reconciliation made between the parties before the Labour Inspector, Shimla dated 31-1-1995 S/Shri Devi Saran and Santosh Kumar were re-engaged whereas Shri Mela Ram not did report for duty. After being re-engaged, the petitioners S/Shri Devi Saran and Santosh Kumar again created indiscipline, deliberately refused to perform their duties and as such, their services were again dispensed with w.e.f. 11-3-1995. The show cause notice dated 5-3-95 was issued to the petitioner Shri Nagu Ram as he was not performing his duties to the satisfaction of the customers as well as to the satisfaction of the management. Again Shri Nagu Ram failed to improve his working and also failed to give any explanation to the show cause notice dated 4-3-95 and consequently, his services were dispensed with w.e.f. 11-3-1995. The petitioners have been given ample opportunity to reform and improve their working and rather on the other hand, they are guilty of disobedience and creating indiscipline in the canteen. In nut shell the claim of the petitioners was controverted and denied.

5. On the basis of the reference and the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 8-7-1996:—

1. Whether the Industrial Disputes Act, 1947 is applicable to the employment of the petitioners ?  
.. OPP.

2. If issue No. 1 *supra* is held in affirmative, whether the termination of the services of the petitioners is in contravention of the said act on the grounds as alleged ?  
OPP.

3. Relief.

6. I have heard the parties present in the Court. I have also gone through the entire record. To decide the fate of the issues, my findings are as under:—

Point No. 1. Yes

Point No. 2. The case of the petitioners falls under the I.D. Act, 1947 and termination is in contravention of the I. D. Act.

RELIEF : Petition accepted.

#### REASONS FOR FINDINGS

7. Issue 1&2.—Both these issues are inter linked and inter connected. Therefore, I will take up both these issues together for discussion in order to avoid duplicacy in evidence.

8. First of all, I will discuss the oral as well as the documentary evidence of both the parties. Petitioner Nagu Ram appeared as PW-1 and deposed that on 16-4-1992, he was inducted into the employment as daily rated cook on payment of Rs. 780/- consolidated as wages. He worked till 1-4-1995 when he was retrenched by the respondent unlawfully. He was not served with any

kind of notice nor paid the wages of the notice period nor was he paid the retrenchment compensation. No domestic enquiry was held against him. He denied that some items like plates, spoons etc. which were kept in his custody were found to be missing therefrom. He also denied that the valuation of those articles of items was Rs. 3275.32 paise. He also denied that he refused to receive show cause notice dated 25-12-1994. He also denied that he had been repeatedly warned by the respondent to mend his working and behaviour. He was thrown out from the employment on 11-3-1995. He worked throughout the year till he was retrenched.

9. Shri Devi Saran appeared as PW-2 and deposed that he was inducted into the employment on 5-5-92 as Tanduria on payment of Rs. 550/- per month and it was enhanced to Rs. 720.00. He was retrenched on 3-4-1995 unlawfully by the respondent. He worked continuously throughout the year on all working days till his unlawful retrenchment by the respondent. He was not served upon any notice nor he was paid wages of the notice period and retrenchment compensation. No enquiry was initiated against him. In cross-examination, he denied the allegations of the respondents that his behaviour was not upto the mark.

10. Shri Santosh Kumar appeared as PW-3 and deposed that he was inducted into the employment as Waiter on 25-8-92 on payment of Rs. 500/- per month. It was increased to Rs. 700/- per month. He was terminated from employment on 10-3-95 by the respondent unlawfully. He has worked continuously during all the working days in year till his illegal retrenchment. He was not given any notice nor was he paid wages of the notice period and retrenchment compensation. No enquiry was conducted. He denied that his working was not upto the mark and he was indulged in bad behaviour.

11. Shri Mela Ram appeared as PW-4 and deposed that he was inducted into the employment on 28-1-92 on payment of Rs. 775/- as cook and was terminated on 4-8-95 unlawfully. No notice was given by the respondent. He also denied that his work was not satisfactory.

12. On the other hand, respondent examined Shri Rajinder Kumar as RW-1, who deposed that Nagu Ram was employed by the respondent on 16-4-92, Mela Ram and Santosh Kumar were employed by the respondent on 28-5-92, Devi Saran was employed on 28-5-95. Whatever pay was prescribed by the State Government was paid to the petitioners. Nagu Ram was working as Cook, Mela Ram was Tanduria, Santosh and Devi Saran were working as Waiters. All the petitioners worked for about 2½ years sincerely and thereafter, all the four petitioners tried to disturb the working of the canteen of the respondent. The petitioners were advised time and again to co-operate with other employees of the canteen and they were adamant to create hurdle. The petitioners were given notice on 25-12-94. The copy of the notice is Ex. R-1. No reply was given by Nagu Ram for the notice issued to him. Other three petitioners were terminated on 1-1-95 without any notice. The petitioners approached the Labour Inspector and during the conciliation proceedings, the petitioners were again appointed on 31-1-1995. After re-engagement of the petitioners in conciliation proceedings, again all four joined hand to create hurdle in order to run the canteen. On 11-3-95, there was a shortage of water and the petitioners were asked to bring the water from nearby tap, so that the food prepared will not be wasted. They refused to bring the water. The petitioners were given all the facilities of labour laws. This behaviour was not good. Thereafter, the notices were issued on the same day *qua* the termination of the petitioners. All the three petitioners, Mela Ram, Devi Saran and Santosh were given notices alongwith cheques *vide* Ex. R-2, Ex. R-3 and Ex. R-4. Nagu Ram was also given notice. The original document of the petitioner is not with the respondent. Whatever rates prescribed by the Government was paid to the petitioners. Earlier the Government fixed the

wages Rs. 937/- and thereafter it was increased to Rs. 1110/-. He denied that the workers formed the union and pressed the wages and the respondent society released the wages. The behaviour of the workers in the canteen was not upto the mark as was required. The complaint of the workers were made to me as he was the President of the Canteen in December, 1994. The earlier complaint was verbal. However, the written complaint came in March 1995 which is Ex. R-5. On 11-3-95, he asked the petitioners to bring water as there was a shortage in the canteen at about 11.00 A.M. when the behaviour of the petitioners was not upto the mark, they were charge-sheeted. No said copy was shown to the Court today. The list of witnesses were also attached with the charge-sheet. However, it is not shown to the Court. No enquiry officer was appointed. No warning in written was given to the petitioner about their behaviour. No charge-sheet was served on the petitioner on Ex. R-5. No copy of Ex. R-6 was sent to the petitioners through post. He admitted that there is no written complaint made by the Manager of the canteen who was looking after the work of the canteen. No writing was shown or brought to this Court as the crockery was handed over to the petitioners. He denied that when the workers demanded the due wages, they were thrown out of the job.

13. Shri Rakesh Kumar appeared as RW-2 and deposed that he was employed by the respondent in the year, 1992 as Salesman. The petitioners are known to him. They were also employed in the year, 1992 by the respondent, in the canteen. The petitioners were working nicely with the respondent canteen. The petitioners used to obey the orders of the superiors, but some time they were reluctant to obey. The behaviour of the petitioners with the customers was good. He admitted that when the petitioners were removed from job, he was not present. He also admitted that no complaint in writing was given by any person. He also admitted that all the petitioners approached the respondent to given them wages sanctioned by the State Government. He admitted that the management was not happy on account of the demand raised by the petitioners for minimum wages. He also admitted that the management removed from job the petitioners on account that they demanded more wages. He admitted that no enquiry was conducted against the petitioners.

This is the oral as well as the documentary evidence of both the parties on record.

14. The first question raised by the respondent that the case of the petitioner is not covered under the Industrial Disputes Act. I think that this contention is straight away to be repelled because the case of the petitioners squarely falls and covered under the Industrial Disputes Act, as they were employed by the respondent in canteen. If any retrenchment was to be passed then it was incumbent upon the respondent to follow the provisions of the Industrial Disputes Act, but the same has not been done by the respondent.

15. Another contention raised by the respondent that the behaviour and work of the petitioners was not upto the mark and they used to disobey the order of the respondent. I think this is the contention of respondent RW-2 is the witness of the respondent who supported the case of the petitioners that they worked with the respondent sincerely and they used to obey the orders of the respondent and their services were dispensed with because they raised the demand to pay higher wages. This version of RW-2 fits in with the version of the petitions. No enquiry was conducted nor any Enquiry Officer was appointed by the management nor any charge-sheet was issued to the petitioners. Therefore, without following the provisions of the Industrial Disputes Act while dispensing the services of the petitioners by the respondent shall be declared as illegal and unlawful.

16. With regard to the statutory canteen where the workmen are working in the canteen has been held in a case A. I. R. 1998 S. C. 2577 (2nd) supplement in a case *Indian Petrochemicals Corporation Ltd. And Another V. Shramik Sena And Others*.

wherein the law settled by the apex Court of the country in earlier cases have been reviewed and certain directions were upheld in this appeal matter before the apex Court. Certainly, the facts of the present case also are the similar and the canteen is an establishment of the management is a statutory canteen and the petitioners are the workmen of the respondent. Therefore, I hold that the case of the petitioners squarely falls within the ambit of Industrial Disputes Act and the termination passed by the management is illegal and in contravention of the Industrial Disputes Act, 1947. Therefore, both these issues are answered in favour of the petitioners and against the respondent.

#### RELIEF

17. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the case of the petitioners is wholly covered under the Industrial Disputes Act, 1947 and their termination is illegal and unlawful. Therefore, all the petitioners are entitled for re-instatement with full back wages. However, keeping in view the judgement, which has been cited hereinabove, the following conditions shall be followed by the respondent management, firstly that the petitioners must be medically fit according to the standards prescribed by the Corporation. Hence, the petition is accepted and the reference is answered accordingly with no costs. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication.

Announced in the Open Court today this 12th Day of November, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla

Ref. No. 22/97  
Decided on 29-11-99

Shri Krishan Chand

... Petitioner.

V/s.

M/s Time Packaging Ltd., Baddi, Tehsil Nalagrah,  
District Solan.

... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

29-11-99:—Present.—None for the petitioner  
Shri B. L. Rattan, A. R. for the respondent.

The case called thrice, waited for quite some time. Still none appeared for the petitioner. It seems that either the petitioner has settled the matter with the respondent or is not pursue the petition. Therefore the petition is dismissed in default of the appearance of the petitioner. Let a copy of this order be sent to appropriate Government.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour,  
Court, Shimla

Ref No. 142/99  
Decided on 30-11-99

Shri Nathu Ram

.. Petitioner

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के भर्ती  
परन्तु य  
की अपेक्षा  
अप्राप्त की  
विचार की

V/s

The Registrar, Dr. Y. S. Parmar, University of Horticulture and Forestry, Nauni, District Solan.

.. Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

30-11-99:—Present.—Shri J. C. Bhardwaj A. R. for the petitioner.  
None for the respondent.

In view of the statement made at bar by Shri Bhardwaj, the similar reference of the petitioner is pending for evidence. It is duplication. Hence, the reference is dismissed.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

Shri Ram Lal V/s Reyak Mohd contrarater M/s eicher Damn Ltd, Parwanoo & others.

16-8-99:—Present.—None.

This is a reference received from appropriate Government under section 10 of the I. D. Act, 1947. Be registered. Issue fresh notices to the parties to appear on 26-10-99 at Shimla.

Seal.

Sd/-  
Presiding Judge,  
Labour Court, Shimla.

26-10-99:—Present.—Shri A. K. Sharma, A. R. for petitioner.  
Shri Jagrup Singh for Respondent No. 1.  
Shri Kamru Deen A. R. for respondent No. 2.

Statement of claim filed. Copy given. Now list this petition on 10-12-99 for reply.

Seal.

Sd/-  
Presiding Judge,  
Labour Court, Shimla.

10-12-99:—Present.—Shri A.K. Sharma, A. R. for the petitioner.  
None for the respondents.

In view of the statement made by Shri A. K. Sharma, A. R. for the petitioner, the petitioner has settled the matter with the respondent and nothing more remains with the respondent. So in view of the statement made by Shri A. K. Sharma, A. R. for the petitioner, the present reference is answered in affirmative. Let a copy of this order be sent to the appropriate Government for its publication.

Seal.

Sd/-  
Presiding Judge,  
Labour Court Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge, H. P. Industrial Tribunal -cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. 136/97  
Decided on 9-12-99

Shi Mohinder Singh

..Petitioner

V/s.

M. D. M/s. Rama Steel Pvt. Ltd. Barotiwala, Tehsil. Kasauli, District. Solan.

.. Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

9-12-99:—Present : Shri O.P. Sharma Advocate for the petitioner,

None for the respondent

Statement of claim filed. Ex party evidence examined. Arguments heard. Order dictated and announced vide a separate order placed on record. The reference is answered in affirmative. The case file after its completion be consigned to record room.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. 89/99  
Decided on 1-12-99

Sh. Hari Chand Chauhan

..Petitioner.

V/s

M/s Winner Nippon Pvt. Ltd. Village Kirpalpura, Baddi, Tehsil Nalagarh, District. Solan .. Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

1-12-99:—Present: Petitioner in person

Shri Ravinder Singh, AR for the respondent.

In view of the statement made by the petitioner, he has settled the dispute with the respondent as full and final settlement and nothing remains due vide Ex.A. So in view of the settlement, placed on record as Ex. A., the present reference is answered in affirmative and let a copy of this order be sent to the appropriate Government for its publication in the H.P. Rajpatria.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge, H. P. Industrial Tribunal -cum-Labour Court, Shimla.

Ref. No. 277/98  
Decided on 2-12-99

Sh. Sunder Singh

..Petitioner.

V/s

D.F.O. Paonta Sahib, District. Sirmaur .. Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

2-12-99: Present :—None for the petitioner.

Sh. Kamlesh Kumar, AR for the respondent.

The case called thrice, waited for quite some time. It is 12.15 p.m. Still none appeared on behalf of the petitioner. It seems that either the petitioner has settled the dispute or is not interested to pursue the petition

It is therefore, dismissed in default of the appearance of the petitioner.

Seal. M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
(H.P.) Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
(H.P.) Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

Ref. 15/96.  
Decided on 1-12-99.

Sukhvinder Singh ..Petitioner

V/s

M/s Inderjeet Singh & others Engg. and Builders, Head Office Chandigarh. .. Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Dispute Act, 1947.

1-12-99:—Present:—Shri Sunder Singh, AR for the Petitioner.

Shri Harjeet Singh, AR for the respondent.

In view of the statement made by Shri Sunder Singh, AR for the petitioner, the reference is dismissed as withdrawn with a liberty to raise the issue before the civil Court in accordance with law. In view of the statement the present petition is dismissed as withdrawn with a liberty to raise the issue before the civil Court and the respondent shall not take any objection of limitation if the petitioner approach the Civil Court as per statement made in the court. Let a copy of this reference be sent to the appropriate Government.

Seal. M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge (H.P.) Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla

Ref. No. 19/99.  
Decided on 2-12-99.

Sh. Ram Dayal s/o Sh. Kasnhi Ram ..Petitioner

V/s

M/s J. B. Conductors Cables Ltd., Kirpalpur, Teh. Nalagarh, District Solan ..Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Dispute Act, 1947.

2-12-99:—Present:—None for the petitioner.  
Sh. Chirag Bhanu Singh Advocate for the respondent.

The Case called thrice, waited for quite some time. It is 12.30 p.m. Still none appeared on behalf of the petitioner. It seems that either the petitioner has settled the dispute or is not interested to pursue the petition. Therefore the present petition is dismissed in default of the appearance of the petitioner. Be consigned to record.

Seal. M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
(H. P.) Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge (H.P.) Labour Court, Shimla

Ref. No. 67 of 1994.

Instituted on 22-11-94.

Decided on 8-11-1999.

Shri Ramji Dass, Village Sunsiwala (upper), P.O. Barotiwala, Tehsil Kasauli (H.P.) .. Petitioner.

Versus

M/s A. V. Auto Industries (Pvt.) Ltd., Plot No. 59-60, Industrial Area, Baddi, Distt. Solan, H.P. through its Managing Director .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondent : Shri Rahul Mahajan, Advocate.

### AWARD

This reference was received from the appropriate government on 3-8-1994, with regard to the termination of the petitioner. The reference is reproduced hereunder:—

“कि क्या प्रबन्धक पक्ष में सर्वे ए 0 वी 0 ओटो इन्डस्ट्रीज प्रा 0 लि 0, बद्दी, तहसील नालागढ़, जिला सोलन द्वारा श्री राम जी दास इलेक्ट्रीशियन को बिना किसी कारण या जांच के नौकरी से हटाना न्यायोचित व तर्क संगत है? यदि नहीं तो कामगार श्री रामजी दास किन्न लाभान्वित के पात्र हैं?”

2. After receiving the reference, the notices were issued to both the parties. Both the parties appeared in the Court. Petitioner filed the statement of claim wherein it is averred that the petitioner was appointed by the respondent in April, 1992 and continued as such till 7-3-1994 when his services were terminated by the respondent vide annexures A and B respectively. The impugned retrenchment order was passed by the respondent with malafide designs, with ulterior motives and unfair labour practices. The petitioner was the active member of A. V. Auto Karamchari Sangh and had taken part in organising the said union in the establishment. Due to the activities of the petitioner, the management was prejudice and they decided to retrench the petitioner. The retrenchment of the petitioner is in violation of Section 25-F of Act 14 of 1947 as no justification has been given by the management. In nut-shell the claim of the petitioner is for re-instatement with full back wages.

3. In reply, the management took the preliminary objection that the appropriate government while referring the dispute has placed the burden of proof on the management and it is required to show that the termination of the workman is legal and justified. It is a salutary principle of law that a party which makes allegations or challenges an action must prove as to how the same is bad in law. The order of reference as made by the appropriate government is, therefore, bad in law and not maintainable. The order of reference has been made mechanically and without application of mind.

4. On merits, it is averred that the petitioner was appointed as Electrician w.e.f. 1-5-1992 and his services were terminated on 7-2-1994. It is denied that his services were terminated dated 28-2-94 and 21-3-94. On 21-2-1994, the post of Electrician was abolished and the letter was addressed to the petitioner and notice was also served by the competent authority in March, 1994. The management apprised the petitioner that there is no work of Electrician and gave one month's notice on 6-2-1994 and the same was received by the workmen on 7-2-94 though he was on leave on 6-2-94. Copy of the letter was also sent to the Conciliation-cum-Labour Inspector

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के धर्ती  
परन्तु य  
की व्यवस्था  
अपान हो  
वि

on 7-2-94. The management also replied on 23-2-1994 intimating the Labour Inspector, Nalagarh in this regard. The contention of the petitioner's retrenchment is also denied. The termination of the petitioner was not by way of disciplinary action and the question of domestic enquiry does not arise. *Vide* letter dated 5-3-94, the petitioner was paid all the dues including earned wages of February, 1994, retrenchment compensation and encashment of earned leave *vide* Demand Draft No. 036235, dated 5-3-94 for an amount of Rs. 2356/-. The same was sent to his home address available on record and was received back with the postal remark that the petitioner has refused to receive the same on 12-3-94. The contention of the workman that his services have been wrongly and illegally terminated on 7-3-94 is, therefore, misconceived and misplaced. The management has complied with the provision of Industrial Disputes Act. In nut-shell, the claim of the petitioner was controverted and denied.

5. On the basis of the reference and the pleadings of the parties, the following issues were framed by my learned predecessor on 22-3-1995:

1. Whether the termination of the services of the petitioner Shri Ramji Dass is illegal and unjustified? If so, to what relief the petitioner is entitled to? **OPP.**

2. Relief.

6. I have heard the parties present in the Court and also gone through the entire record. To decide the fate of the issues, my findings, are as under:

#### FINDINGS

Issue No. 1.	No
Relief	Petitioner is entitled to retrenchment compensation, earned wages and encashment of earned leave only. Petition partially accepted.

#### REASONS FOR FINDINGS

7. **ISSUE NO. 1.**—First of all, I will discuss the oral as well as documentary evidence of both the parties. The petitioner appeared as PW-1 and deposed that in April, 1992 he was engaged as Electrician by the respondent. His services were terminated by the respondent *vide* Ex. PA and letter Ex. PB was also received from the respondent. The respondent targetted its fury at him because he joined the leadership of the trade union BMS. He was again examined on 11-1-96 and according to him, Letter Ex. RA does not bear his signatures nor he signed it. Letter Ex. RA is admitted. Letter Ex. RC is also admitted. Letter Ex. RD, Ex. RE and Ex. RF were also not received by him. Letter Ex. RG was received by him. Letter Ex. RH was also received by him. Application Ex. RJ was sent by him. Ex. RK was not received by him. He did not know about the receipt Ex. RL. Ex. RM was sent by him to the management and Ex. RN to the Labour Inspector. He denied that he avoided to receive the one month's pay sent by the respondent by way of draft. He did not know whether the respondent has engaged regular Electrician or not. He came to know on 7-2-1994 that his services were to be came to an end on 7-3-1994.

8. On the other hand, the respondent examined one Shri A. K. Chawla who deposed that the petitioner was only an electrician. On 6-2-1994, they issued the notice to the petitioner with regard to the termination of his services. It was served upon him on 7-2-1994. It is Ex. RA. The financial dues in term of compensation and other dues were sent to him through postal delivery *vide* Ex. RE. The bank draft is Ex. RF. The envelop is Ex. RD. It was refused by the petitioner. Thereafter, the reminders were sent to the petitioner to collect the amount as Per Ex. PB and Ex. RH. They received letter Ex. RB from the petitioner. He is ready and

prepared to pay the retrenchment compensation and other dues even now. However, certain documents were written to the management are admitted. The services of the petitioner were retrenched because no work was available with the management.

9. The petitioner nowhere stated in his statement that he was not engaged any where else after his retrenchment. However, at the far end of the case, the respondent filed an application, which was allowed subject to cost and filed certain documents Ex. RA to Ex. RC that the petitioner was employed in RINE ENGG. PVT. LTD. BADDI as Senior Electrician and his EPF has been deducted *vide* Ex. RB and RC. If the post was abolished or no work was available with the respondent, then the petitioner cannot stake his claim for re-instatement. However, if his services were retrenched in accordance with the provisions of the Industrial Disputes Act, then, he is entitled to the compensation in lieu of notice, the earned wages and the encashment of earned leave etc. for which the management is not denying. From the perusal of the testimony of the respondent, the post of the Electrician was not available and the contention of the petitioner that he was ring leader of the union was denied. The work was not available with the respondent, therefore, the retrenchment was passed in accordance with the Industrial Disputes Act. I have gone through the entire record and I found that the retrenchment order with regard to the petitioner are not with malafide intention as claimed by the petitioner in the statement of claim. Simple claim of the respondent is that the work was not available with the respondent, therefore, the services of the petitioner were retrenched. The petitioner failed to prove that any junior person as Electrician has been retained by the respondent. I found that the retrenchment order passed by the respondent is not illegal. However, the petitioner is entitled to the compensation in lieu of notice coupled with the earned wages and encashment of earned leave etc. under the I. D. Act. The point is answered accordingly.

#### RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the retrenchment order passed by the management is not illegal. However, the petitioner is entitled to the retrenchment compensation in lieu of notice and earned wages and encashment of earned leave etc. admissible under the I. D. Act, and shall be paid within a period of 40 days. The petition partially accepted with cost of Rs. 200/-. Let a copy of this award be sent for publication.

Announced in the Open Court today this 8th day of November, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H.P. Industrial Tribunal-cum-  
Labour Court, Shimla.

#### LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

#### NOTIFICATION

Shimla-2, the 14th January, 2000

No. 19-8/97-Shram.—In exercise of the powers vested in him under section 17 (1) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the rawads in the Rajptra,



announced by the Presiding Officer, Labour Court in respect of the following cases:—

Sl. No.	Ref. No. and Name of parties	Section	Remarks
1	2	3	4
1.	Ref. No. 41/96, Himachal Pradesh State Forest Corporation, Employees Federation, Nigam Vihar/Van Nigam Bhawan, Kasumpti, Shimla-9 Vs. The Managing Director, Himachal Pradesh State Forest Corporation Limited, Van Nigam Bhawan, Kasumpti, Shimla-9 & others.	10	Publication
2.	Ref. No. 20/95, Shri Balbir Kumar s/o Shri Jaswant Rai, Village Raipur Sahoran, P. O. Mehatpur, District Una, Himachal Pradesh Vs. M/s Punjab Laminates, Mehatpur, Una.	-do-	-do-
3.	Ref. No. 26/96, Shri Deep Ram s/o Shri Longu Ram, r/o Vill. Jalog, Tehsil Suni, District Shimla Vs. The Executive Engineer, Himachal Pradesh State Electricity Board, Division No. 2, Shimla.	-do-	-do-
4.	Ref. No. 38/98, Susheel Chand s/o Shri Krishan Dass Sharma, Village Khanot, P. O. Bari Baldwara, Tehsil Sarkaghat, District Mandi Vs. Vice Chancellor, Himachal Pradesh Agriculture University, Palampur, District, Kangra, (H. P.)	-do-	-do-
5.	Ref. No. 252/98, Shri Mohinder Kumar s/o Shri Dilu Ram, r/o Village Sanvidhar, P. O. Jassal, Tehsil Karsog, District Mandi Vs. Divisional Manager, Himachal Pradesh Forest Corporation, Division Sundernagar, District Mandi.	-do-	-do-

By order,

Sd/-

Commissioner-cum-Secretary.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
Industrial Tribunal-cum-Labour Court (H. P.)  
Shimla

Ref No. 41 of 1996.  
Instituted on 12-3-1996.  
Decided on 3-12-1999.

Himachal Pradesh State Forest Corporation, Employees Federation, Nigam Vihar/Van Nigam Bhawan, Kasumpti, Shimla-9

.. Petitioners.

Versus

1. The Managing Director, Himachal Pradesh State Forest Corporation Limited, Van Nigam Bhawan, Kasumpti, Shimla-9.
2. State of Himachal Pradesh through Secretary (Forest), Shimla-2.

.. Respondents.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For Petitioner : Shri Hem Raj, A.R.

For Respondents : Shri R. K. Khidta, Advocate.

#### AWARD

This is a reference received from the appropriate Government for adjudication by this Court. After receiving the reference notices were issued to the parties. The

terms of the reference are being reproduced here-under :

"Whether the demands raised by the Secretary, Himachal Pradesh State Forest Corporation Employees Federation, Shimla with the Managing Director, Himachal Pradesh State Forest Corporation vide demand charter, dated 29-11-94 (copy enclosed) for release of 20% bonus including 8.33% already paid alongwith 18% interest thereon is legal and justified, if yes to what relief, the workers of the above union are entitled to?"

2. The petitioner union filed the statement of claim and have sought payment of bonus amounting to Rs. 16,63,748/- plus interest at the rate of 18% per annum from 1-12-1985 to 30-11-1995. It is averred in the petition that the respondents have already admitted in the submissions made before the conciliation officer that respondent corporation has already taken rebate on the amount shown as balance amount payable as bonus to the employees from Income Tax Department. It further averred that the accounts for the year 1984-85 stood already approved by the shareholders and the same were also placed before Himachal Pradesh State assembly. In audited accounts for the year 1984-85 the respondent has created a debt of Rs. 16,63,748/- by way of current liabilities in the balance sheet for the year 1984-85 and this amount has been shown as payable to the employees on account of bonus. Therefore, it is prayed that respondents be directed to make the payment of bonus alongwith interest from 1-12-85 to 30-11-1995.

3. Reply to the claim petition was filed by respondent No. 1 and it is averred that since the claim of bonus is to be ultimately sanctioned by the Government of Himachal Pradesh which has not been till date sanctioned. As such the claim petition is not maintainable as necessary party being the State of Himachal Pradesh has not been impleaded. Though lately State of Himachal Pradesh was impleaded as party.

4. It is further submitted that management is restricted to the amount provided in the balance sheets as the liability till its approval by the competent authority and can always be written back. Although it is admitted that the amount of provision of bonus has been allowed by the Income tax authority as expenditure of the relevant year but in case, the sanction is finally refused by the Government the amount of provision would automatically be written back and consequential income tax alongwith interest and penalties thereon will be paid to the income tax department. In nutshell the claim of the petitioners was controverted and denied. Rejoinder was also filed by the petitioners and therein the statement of claim was re-asserted and the reply was controverted and denied.

5. On the basis of the pleadings of the parties and the reference, my learned predecessor framed the following issues on 9-8-1996:—

1. Whether the demands raised in the demand chart on behalf of the petitioners are legal, valid and maintainable as alleged? OPR.
2. Whether the necessary parties have not been impleaded by the petitioners as alleged? OPR.
3. Whether the petition is not maintainable as alleged in the preliminary objection No. 2? OPR.
4. Whether the petition is time barred as alleged? OPR.
5. Relief.

6. I have heard the parties present in the Court and have also gone through the entire record. To decide the fate of the issues, my findings are as under:—

7. Issues No. 2, 3 and 4 are not stressed by the parties. Now issue No. 1 remained to be decided only.

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के शर्तों पर  
पन्तु य  
की प्रपक्षाओं  
अपान के  
विचार के

# FINDINGS

ISSUE NO. 1 : No

RELIEF : Petition Dismissed.

## REASONS FOR FINDINGS

8. *Issue No. 1*:—Shri Govind appeared as P W-1 and deposed that the financial balance sheet for the year 1984-85 was drawn by the respondent in 1988 and was laid down before the State Assembly. It was also forwarded to Registrar of Companies at Jullundur. The liability of payment of bonus of Rs. 27,50,161 to the petitioners workers was also duly shown in this balance statement. The petitioners however, did not receive any such payment of bonus w. e. f. 1984-85 from the respondent despite the money already got allotted for the said payment. Rs. 16,63,748/- are still not paid by the respondent corporation as bonus to the petitioner workers. So much so, the respondent has also earned and claimed a refund of Rs. 16,06,065/- from the income tax department on the amount of bonus, whereas the payment of the said bonus was never made to the petitioners so far.

9. On the other hand, one Shri Y. S. Thakur appeared as RW-1 who deposed that he is acquainted with the facts of the present case and is the Financial Advisor to the respondent corporation. The decision was taken by the Board of Directors allowing the petitioners their claim of payment of bonus, but the matter was required to be rectified by the Government which they did not so far. The approval of the government is still awaited. Again said, the proposal was rejected, again the matter was taken before the Board of Directors and the case has been sent to the government for necessary approval. Till now it has not been received back despite repeated reminders. He admitted that the Board of Directors approved the Financial balance sheet qua the payment of bonus for the first time on 19-3-1988.

10. The claim of the petitioners union is that the amount earned by the corporation and according to the requirement this bonus is claimed and shall be released in favour of the petitioners union as they were entitled to the same amount. It is admitted case that the petitioners' union of the respondent corporation i. e. the workers are getting the bonus @8.33% from the respondent corporation. Their claim is that the respondent corporation is liable to pay 20% bonus during the accounting year mentioned in the claim. Therefore, Section 10 is not referred because the petitioners are getting bonus i. e. @8.33%. Now Section 34 of the Payment of Bonus Act is relevant for the decision of this reference. Section 34 is reproduced hereunder :

"Nothing contained in this act shall be construed to preclude employees employed in any establishment or class of establishments from entering into agreement with their employer for granting them an amount of bonus under a formula which is different from that under this Act :

Provided that no such agreement shall have effect unless it is entered into with the previous approval of the appropriate Government".

11. Now from the perusal of the entire record, there is no agreement or settlement entered into between the petitioners union and the respondent corporation nor any agreement or settlement is approved by the appropriate government i. e. the State of Himachal Pradesh. As per the reply and the version of the RW-1, the matter was considered in favour of the petitioner's union and the same was sent to the appropriate government for approval, but the government has rejected the same. Therefore, in view of Section 34 of the Bonus Act unless and until the agreement or the settlement if any arrived at between the workers and the respondent corporation and the same agreement or settlement is not approved or rectified by the State Government, then no benefits beyond 8.33%

can be given as claimed by the petitioners. Therefore, I hold that the petitioners are not entitled to 20% bonus because the approval/proposal from the state government is not obtained and rectified. Hence, the point is answered accordingly.

## RELIEF

12. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the claim of the petitioners is premature and cannot be granted because the proposal is agreed between the workers and the respondent corporation is not rectified by the appropriate government. However, the decision will not bar the workers/petitioners' union to send or get their demand rectified by the government. The reference is answered accordingly with no costs. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 3rd day of December, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-Cum-  
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal/Labour  
Court, Shimla

Ref. No. 20/95.  
Instituted on 19-7-1995.  
Decided on 27-11-1999.

Shri Balbir Kumar s/o Shri Jaswant Rai, Village Raipur  
Sahoran, P. O. Mehatpur, District Una, Himachal  
Pradesh  
— Petitioner.

Versus

The Management of M/s Punjab Laminates (P) Ltd.  
Mehatpur, District Una, Himachal Pradesh  
— Respondent.

Reference under section 33-C (2) of the Industrial Disputes Act, 1947

For petitioner : Petitioner in person.

For respondent : Shri P. R. Sharma, A. R.

## AWARD

This is a reference received from appropriate Government with regard to the termination of the petitioner. The reference is reproduced hereunder :

"Whether the termination of service of Shri Balbir Kumar helper s/o Shri Jaswant Rai by the management of M/s Punjab Laminates Pvt. Ltd. Mehatpur (Una) w. e. f. 16-8-94 without any notice, chargesheet, enquiry and payment of legal dues is legal and justified? if not, to what relief and service benefits Shri Balbir Kumar is entitled to?"

2. After receiving the reference the notices were issued to the parties. Petitioner as well as the respondent appeared in the Court. The petitioner filed the claim where in it is averred that he was employed by the respondent Management in the year 1993 in the month of April and his services were terminated on 16-8-94 without any rhyme and reason. While terminating the services of the petitioner junior persons were retained by the respondent. His monthly salary was Rs. 750. After termination, he raised the industrial disputes and now he claimed that he be reinstated in service and continuity of service and backwages. — held.

3. Reply to the claim was filed by the respondent wherein the following preliminary objections were taken that the reference made by the appropriate Government is neither proper nor justified. That the respondent was not granted proper opportunity by the appropriate Government before making the reference to this Court. That the establishment of the respondent is a small scale industry and is a sick unit.

4. On merits it is averred that the petitioner was employed on daily wages basis. He was employed in April 1993 and he worked intermittently with the respondent. The petitioner was discharged from service vide an order dated 16-8-94. After taking in to consideration his conduct and work as he was not obeying the orders of Supervisor. He was asked to explain his conduct but he failed to give any satisfactory explanation. However, the wages of Rs. 720/- is admitted. In nutshell the claim of the petitioner was controverted and denied.

5. Replication was also filed by the petitioner wherein the claim was reasserted and reply was controverted and denied.

6. On the basis of the reference and pleadings of the parties following issues were framed by my Ld. predecessor on 5-7-1996 :

1. Whether the termination of the petitioner is in violation of section 25 F of the Industrial Disputes Act, 1947 ? If so, its effect? OPP.
2. Whether the reference in question is not maintainable as alleged? OPR,
3. Relief.

7. I have heard the petitioner present in the Court and also the Ld. A R of the respondent and have gone through the record. To decide the fate of the issues my issuewise findings are as under :—

#### FINDINGS

- |             |                               |
|-------------|-------------------------------|
| Issue No. 1 | .. Yes.                       |
| Issue No. 2 | .. Reference is maintainable. |
| Relief      | .. Petition accepted.         |

#### REASONS FOR FINDINGS

8. *Issue No. 1.*—First of all I will discuss oral as well as documentary evidence of the parties. The petitioner himself appeared as his own witness as PW 1 and deposed that he was ousted from employment on 16-8-1994 and had completed 3 years service. He was a regular employee designated as helper and has completed 240 days service in each calendar year. He was not served with any kind of notice nor was paid salary in lieu of that. Junior persons were retained at the time of his termination and he was never chargesheeted. In his cross examination he denied that he was ordered by the management to work in another section but he refused. He admitted that he received a letter dated 10-8-1994 and reply was given by him. He also admitted that he received a letter dated 16-5-1994. He denied that he refused to work in boiler section. It is further deposed that he submitted demand notice to the M.D. but did not remember the date. He also did not remember the names of persons who are juniors to him.

9. The respondent examined one Sh. Surinder Singh and deposed that since 1993, he is working as Manager. The petitioner was given a notice before his termination. The petitioner refused to receive the payment of wages. The respondent did not pay the retrenchment compensation and the petitioner was directed to work in the finishing section but he refused. He was daily rated worker and was not in continuous service. The letter EX-RA and RF were issued by the respondent. In his cross examination he deposed that the petitioner was charge sheeted and no enquiry was held against the petitioner. He denied that the petitioner was in continuous service.

10. The respondent in additional evidence produced one witness Sh. J. S. Walia who was examined in the Court. He deposed that he is dealing with the Provident Fund of the Contractors in National Fertilizers Ltd. Naya Nagal. Balbir s/o Jaswant Rai was working with the contractor named Loyd Insulation Pvt. Ltd. contractor NFL. The petitioner was a contract Labour and worked w.e.f. 1-3-96 to 30-11-96 PF account was also allotted vide No. 888/13181 vide EX. RW-2/A. The amount 10% was being deducted from the pay and his last contribution for PF is Rs. 146/- vide EX. RW-2/B. The surety letter was exhibited as EX. RW-2/d. The application filed by the petitioner is RW-2/d. The approval of the competent authority in EX. RW-2/II. The payment voucher signed by the petitioner is EX. RW-2/A. The opportunity to cross examine the said witness was given but petitioner chose not to dispute the statement. This was the oral as well as documentary evidence of both the parties...

11. It is admitted case that the petitioner was employed in April, 1993 and his services were terminated on 16-8-1994. It is admitted case of the respondent that no retrenchment compensation was paid simultaneously with the notice which was given to the petitioner. The simple claim of the respondent is that the termination of the petitioner is on account of work and conduct of the petitioner. RW-1 admitted that the charge-sheet was issued but no enquiry was initiated. However, two letters were placed on record wherein the explanation was sought from the petitioner. If a workman has worked with the management for 240 days continuously, then Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is attracted and this point has been settled in a case *Jasbir Singh v/s State of Himachal Pradesh* in a case reported in LLJ(2) 1999-304. The similar proposition has been elaborately held by the Hon'ble Supreme Court of India in a case 1981 (3) SCC-225 titled in a case *Mohan Lal v/s Management of M/s Bharat Electricals Ltd.* Similar proposition has been held in 1982 (1) SCC-645 in a case *Rover Disuja V/s Executive Engineer Southern Railway and others.* Similar view was again re-called by the Hon'ble Supreme Court of India in a case 1985 (4) SCC-78 in a case *Management of Standard Motor Product of India Ltd. V/s Parthasarathi and others.* The petitioner worked as daily wager with the respondent management and he worked for more than 240 days continuously and his service was abruptly terminated without following the provisions under laid down section 25-F of the Act. Therefore, I hold that the termination of the petitioner is illegal. The point is answered accordingly.

12. *Issue No. 2.*—The management has taken objection that the reference in question is not maintainable before this Court. The petitioner was working as a workman with the respondent factory and the factory of the respondent is covered under the definition of Section 2(s) of the Industrial Disputes Act, 1947. If any worker is terminated from the job without following the provisions of the Industrial Disputes Act, then the Labour Court has the jurisdiction to entertain and try the claim. Therefore, I hold that the reference in question is maintainable. The point is answered accordingly.

13. However, additional evidence examined, RW-2 specifically said that the petitioner when his services were terminated remained the employee with the National Fertilizer Ltd., Naya Nagar from 1-3-1996 to 30-11-1996 and the contribution of EPF was allotted number 888/13181. The surety letter and the approval letter of the payment vouchers is also placed on the record. So, it is proved that when the petitioner remained employed with some employer is not entitled for the wages of this period.

#### RELIEF

14. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the termination of the petitioner is illegal for non compliance of the provisions of the Industrial Disputes Act. The reference is maintainable.

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के अर्थात्  
परन्तु य  
की अवस्था  
अपान हो  
विचार करें

Therefore, I order re-instatement of the petitioner with full back wages. However, the period from 1-3-1996 to 30-11-1996, shall not be counted for the purpose of wages, but continuity of service will remain as it is. The reference is answered with no costs. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 27th day of November, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
(H. P.) Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla.

In the Court of Sh. M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H.P. Labour Court, Shimla-1

Ref. No. 26 of 1996

Instituted on 7-12-1995.

Decided on 25-11-1999.

Sh. Deep Ram s/o Sh. Longu Ram, r/o Village Jalog,  
Tehsil Suni, District Shimla (H.P.) ... Petitioner.

Versus

The Executive Engineer, Himachal Pradesh State  
Electricity Board, Division No. 2, Shimla ... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Dispute  
Act, 1947.

For Petitioner: Petitioner in person;

For Respondent: Sh. Tek Chand Sharma, Advocate;

### AWARD

1. This is a reference received from the appropriate Government for adjudication by this Court. The reference is reproduced here-in-under :-

"Whether the termination of services of Sh. Deep Ram s/o Sh. Longu Ram by the (i) Executive Engineer, Himachal Pradesh State Electricity Board, Shimla and (ii) Asstt. Executive Engineer, H.P. Electrical Sub-Division, Suni, Shimla (H.P.) w.e.f. 25-5-1985 without any reason is legal and justified, if not, to what relief and amount of compensation Sh. Deep Ram is entitled to?"

2. After receiving the reference notices were issued to both the parties and in compliance of these notices both the parties appeared in this Court. The petitioner filed statement of claim wherein it is averred that he was employed by the respondent as beldar on the basis of daily wages and remained in the employment since the year of 1981 to September, 1986. He has completed 240 days continuously in a preceeding year including fictional brakes given by the respondent and has been terminated from service in violation of the provisions of Industrial Disputes Act, 1947. It is further averred in the petition that after his termination the respondent engaged new beldars namely Sh. Tek Ram and Chet Ram. The petitioner approached the respondent time and again for employment but he was assured every time that he will be called back as and when there will be vacancy. This assurance was never fulfilled and on the contrary fresh hands were recruited. He also averred that persons junior to him such as Sh. Daulat Ram, Hima Ram who were engaged in the year of 1982 were retained in service at the time of his termination and now their services have been regularised. He prayed that respondent be directed to reinstate him in service with full back wages and incidental benefits.

3. That the reply to the claim petition was filed by the respondent through which the allegation of the petitioner were denied. It is averred in the preliminary objections that the present petition discloses no enforceable cause of action in his favour and the applicant is stopped by his act and conduct to institute and maintain the present application, moreover the applicant has suppressed the material facts from this Court. It is further averred that the petitioner was initially engaged by the respondent w.e.f. 26-12-1982 and worked upto 25-5-1985 with certain brakes and left the job at his own. The copy of statement of showing details of attendance is enclosed and marked as Annexure R-1. It is also contended that claim of the petitioner is time barred. On merit the claim of the petitioner was denied and maintained that the petitioner was habitual absentee and he worked with the respondent for the period from 26-12-1982 to 25-5-1985 with certain brakes as shown in Annexure-R-1 and further stated that the petitioner voluntarily abandoned the job. In nut shell the claim of the petitioner was contraaverred and denied.

4. On the basis of reference and pleadings of the parties following issues were framed :-

- (1) Whether the termination of the services of the petitioner by the respondent department is illegal, invalid and uncalled for on the grounds as alleged? OPP
- (2) Whether the reference petition in its present form is not maintainable as alleged in the preliminary objections raised by the respondent department? OPR
- (3) Relief.

5. I have heard the parties present in the Court and have gone through the record. To decide the fate of the issues, my issue-wise findings are as under :-

### FINDINGS

- |                 |                   |
|-----------------|-------------------|
| (1) ISSUE No. 1 | YES.              |
| (2) ISSUE No. 2 | NO                |
| (3) ISSUE No. 3 | PETITION ACCEPTED |

6. Issue No. 2.—First of all, I will discuss, Issue No. 2 as no evidence is required to decide this issue. The objection taken by the respondent that the petition is not maintainable. However, no reason has been assigned on which ground the petition of the petitioner is not maintainable. The petitioner has claimed that he worked as beldar with the respondent right from 1981 till 1986. However, in reply the respondent has admitted that he worked w.e.f. 26-12-1982 till 25-5-1985. If it is so, and the petitioner has completed 240 days, in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947, it was incumbent upon the respondent to give notice and pay in lieu of notice to the petitioner. The petitioner worked as workman and his claim is referred in reference by the appropriate government. Therefore, the reference petition is maintainable and the objection raised by the respondent is not sustainable. The respondent has taken the plea that the claim of the petitioner be belated. The article 137 of the limitation act is not applicable in the Industrial Disputes Act, 1947, as has been held by the Hon'ble Supreme Court in LLR 1999-529. Therefore, this objection is also not sustainable.

7. Issue No. 1.—In order to decide this issue, I will discuss the oral as well as the documentary evidence of both the parties. The petitioner appeared as PW-1 and deposed that he was inducted into the employment by the respondent as daily rated beldar from July, 1981 to May, 1985. Thereafter, he was again employed and worked during August and September, 1986. He was not given any notice. Nor he was paid the wages of the notice period. He was also not paid the retrenchment compensation. He worked for more than 240 days preceeding to his termination. He was not charge-sheeted by the respondent nor any enquiry was held.

No reason was given for his retrenchment. Juniors to him have been retained by the respondent. He tendered experience certificates Ex. PA and PB. Ex. PA and PB have been signed by the Assistant Engineer of the HPSEB, wherein it is specifically mentioned that he is a hard working young man and the period is also mentioned in Ex. PB. He denied the suggestion that he voluntarily left the job. He mentioned the names of the junior persons such as Dhani Ram, Het Ram, Chet Ram and Daulat Ram and Hema Ram etc. who were retained by the respondents being juniors.

8. On the other hand respondent examined one Shri J. C. Sharma as RW-1, who deposed that he remained posted as SDO Suni Sub-Division in July, 1989. When the petitioner was working with the respondent, he was not posted there. The petitioner worked with the respondent from 26-12-1982 to 25-5-1985 with some breaks as per original record Ex. R-1. After 25-5-1985, the petitioner never came to the respondent. There is no request made by the petitioner to the department for employment. The petitioner was a casual worker and when he left the job, he never returned. No other persons were appointed till today. The abstract of Ex. R-1 was though not prepared by him, but it was taken from the record. It is not mentioned in Ex-R-1 that the petitioner left the job of his own. The respondents are keeping casual labourers as and when occasion arise. He deposed that no notice is required to the casual labourers. He denied that the petitioner was forcibly removed from job.

9. In view of Ex. R-1 placed on record, this is the documentary evidence of the respondent, the detail of total days is mentioned right from 1982 till May, 1985. On the other hand, the claim of the petitioner is that he continuously worked with the respondent. However, some time the respondent used to give breaks. The claim of the petitioner is that after his termination junior persons were retained by the respondent. Now in such like case under the Industrial Disputes Act, the onus is always on the respondent to prove the case as the rustic villagers have no record. The respondent failed to discharge the onus. If the persons who have completed more than 240 days in a calendar year, then compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is must and if the compliance is not made by the respondent, then any order of termination passed by the respondent against the petitioner is illegal, invalid and uncalled for. To this effect, there is law settled by the Hon'ble Supreme Court of India in a case 1981 (3) SCC-225 in a case Mohan Lal v/s Management of M/s Bharat Electricals Ltd. Similar proposition has been held in 1982(1) SCC-645 in a case Rover Di Suja V/s Executive Engineer, Southern Railway & Others. Similar view was again recalled in Hon'ble Supreme Court of India in a case 1985(4) SCC-78 in a case Management of Standard Motor Products of India Ltd. V/s Parthasarathi & another. In such matter, our own Hon'ble High Court has laid down a law in a case reported in LLJ (2) 1999-304 in a case Jasbir Singh V/s State of H. P. & Ors.

10. In view of the law discussed hereinabove, the petitioner worked with the respondent for more than 240 days. If any short break in between is given to the petitioner by the respondent, then the petitioner cannot be faulted. Furthermore, the respondent was to comply Section 25-F of the Act. Secondly in view of the Standing Orders of the respondent, if the petitioner is not covered under Section 25-F of the I. D. Act, then in view of sub-clause I of the Standing Orders, at least 10 days notice was required to be given to the petitioner, if he has worked for less than one year. The Standing Orders of the Board has not been complied with before terminating/disengagement of the petitioner from service. Therefore, I conclude that the termination of the petitioner by the respondent is violative and illegal hence, the point is answered accordingly.

#### RELIEF

11. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petition is very much maintain-

able. Therefore termination of the petitioner is illegal because of the non compliance of the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Further more, non compliance of Standing Orders of the Board, itself. Therefore, I order re-instatement of the petitioner with continuity in service. However, keeping in view the time factor, the petitioner is allowed only 30% back wages. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 25th day of November, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-  
Labour Court, Shimla.

In the Court of Sh. M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Camp Mandi.

Ref. No. 38 of 1998.  
Instituted on 4-7-1998.  
Decided on 18-11-1999.

Susheel Chand Sharma s/o Sh. Krishan Dass Sharma,  
r/o Village Khanot, P.O. Bari Baldwara, Teh. Sarkaghat,  
District Mandi, Himachal Pradesh. .. Petitioner.

Versus

Vice Chancellor, H. P. Agriculture University,  
Palampur, District Kangra, (H.P.) .. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947.

For Petitioner : Sh. J. D. Dogra, Advocate.

For Respondent : Sh. Ajay Shirotri, Advocate.

#### AWARD

This is a reference received from appropriate Government. The terms of the reference are reproduced here-in-below :—

“क्या श्री सुशील चन्द मोटर मेट को उपकुलपति कृषि विश्वविद्यालय पालमपुर द्वारा दिनांक 20-8-93 को नौकरी से निकाला जाना उचित एवं न्यायपूर्ण है। यदि नहीं तो श्री सुशील चन्द किस लाभ व राहत का पात्र है ?”

2. After receiving the reference notices were issued to both the parties. Petitioner as well as respondent appeared in the Court and petitioner filed the statement of claim wherein it is averred that the petitioner was appointed as dailywaged Morter Mate in the construction Division on 21-5-1992. After his appointment he worked with the respondent continuously till 20-8-1993. It is further averred that the petitioner is having diploma of Jr. Engineer (Civil) though was appointed as Morter Mate. He was terminated from service w. e. f. 20-8-1993 whereas persons junior to him namely Vijay Kumar Morter mate was retained in service. Fresh hands were also recruited by the respondent after his termination. The petitioner requested the respondent for re-employment but to no avail. He has worked for more than 240 days in each calendar year and was terminated without any notice and compensation, therefore, prayed reinstatement in service with full back wages.

3. Reply to the claim petition was filed by the respondent wherein the appointment of the petitioner as daily waged Morter mate is not denied. It is further stated that the petitioner worked at the station for 226 days in the year 1992 and for 232 days during the year 1993. It is averred in the reply that on completion of work at the station, no muster roll was issued after 20-8-1993. However, some work was available at

परन्तु ७  
विचार किया  
पद के मर्ती, ७  
७  
परन्तु ५  
की अपेक्षा  
अपान ही ७  
विचार की ७



Dhaulakuan wherein he was offered employment but did not report for duty as he was not interested in job. It is further averred that the petitioner has not put in 240 days of continuous service in a calendar year and question of serving notice and payment of compensation does not arise. In nut shell the claim of the petitioner was controverted and denied.

4. On the basis of reference and pleadings of the parties following issues were framed on 18-8-1998 :—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and to what relief the petitioner is entitled to ? OPP.
2. Relief.

I have heard both the parties at length and have gone through the entire record. To decide the fate of issues my finding are as under :—

#### FINDINGS

ISSUE NO. 1 .. Yes

ISSUE NO. 2 .. Petition accepted

5. First of all I will discuss oral as well as documentary evidence placed on record. The petitioner himself appeared as PW-1 and deposed that he was employed by the respondent as a Morter mate on 8-5-1992 and thereafter worked upto 20-8-1993. At the time of his termination his junior Sh. Vijay Kumar was retained in service. He further deposed that other fresh workers were also recruited by the management and he made several requests for re-employment but to no avail. He categorically deposed that he was terminated after completion of 240 days continuous service without notice and payment of compensation. In his cross-examination he deposed that he remained working continuously with the respondent. He was employed by the respondent for construction work and SPO Harpal Singh Thakur was the Incharge. There were other construction works going on with the respondent. One Vijay Kumar working with him was sent to Dhaulakuan. He represented to the respondent, but to no avail. Only assurances were given to him for employment. He placed his representation Ex. P-1 and P-2 on record. He also represented through the minister concerned.

6. On the other hand, the respondent tendered affidavit Ex. R-1 in the evidence as well Ex. R-2 the muster rolls (16 pages) for the period he worked with the respondent. RW-1 Shri H. S. Thakur who tendered his affidavit was cross-examined. He admitted the engagement of the petitioner as Morter mate on 7-5-1992 and the petitioner worked for more than 240 days with the respondent. He also admitted that no notices was given to the petitioner when his services were terminated. No compensation was also paid. He did not know whether the petitioner was ready to work at any place where his posting was to be made by the respondent. No written order was passed by the respondents that he should report for duty at Dhaulakuan. This is the oral as well as the documentary evidence of both the parties.

7. It is admitted that the petitioner was engaged on 7-5-1992 and he worked as Morter Mate with the respondent till the date of his termination on 20-8-1993 meaning thereby that the petitioner worked with the respondent as Morter Mate for more than 240 days as has been admitted by the respondent in reply as well as in the evidence. If it is so, then the compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 has to be made by the respondent when the retrenchment orders of the petitioner were passed by the respondents, which has not been done in the present case as has been admitted by Shri H. S. Thakur, Executive Engineer who appeared as RW-1. For non compliance of the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947, when the petitioner has worked with the res-

pondent for more than 240 days, then any termination order passed by the respondent or disengagement of the petitioner is made in any way is illegal as has been held in case reported in 1981 (3) SCC-225 in a case MOHAN LAL V. M/S BHARAT ELECTRONICS LTD. Similar preposition has been held in 1982 (1) SCC-645 in a case ROVER DISWA Vs. Executive Engineer, Southern Railway & Others. Similar view was again re-called in Hon'ble Supreme Court of India in 1985(4) SCC-78 in a case Management of Standard Motors Products of India Ltd. Vs. Parthasarthi and another. In such matters, our Hon'ble High Court has laid down a law in case reported in LLJ (II) 1999-304 in a case Jagbir Singh Vs State of H.P. and others. So keeping in view the law as discussed hereinabove and the facts of the present case, I am of the view that the termination of the petitioner passed by the respondent is illegal because there is non compliance of the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Hence, the point is answered accordingly.

#### RELIEF

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the termination of the petitioner passed by the respondent is illegal as no compliance of Section 25-F of the I. D. Act, 1947 was made. Therefore, I order his re-instatement with full back wages. The reference is answered accordingly in affirmative with no costs. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 18th day of November, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla,  
Camp Mandi.

In the Court of Sh. M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 252/98.

Instituted on 21-11-1998.

Decided on 11-11-1999.

Sh. Mohinder Kumar son of Sh. Ditu Ram, r/o Village Sanvidhar, P. O. Jassal, Tehsil Karsog, District Mandi (H.P.) .. Petitioner.

Versus

Divisional Manager, Himachal Pradesh Forest Corporation, Division Sundernagar, District Mandi, Himachal Pradesh .. Respondent.

The reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For Petitioner : Sh. Hem Raj, AR.

For Respondent : Sh. Gulab Singh. AR.

#### AWARD

This reference has been received from appropriate Government with regard to the termination of petitioner. The reference is reproduced hereunder :—

“क्या मण्डलीय प्रबंधक, हिमाचल प्रदेश वन निगम मण्डल सुन्दरनगर, जिला मण्डी द्वारा कामगार श्री मोहिन्द कुमार को लगातार 240 दिन कार्य करने के उपरान्त, बिना आरोप-पत्र, नोटिस, छुटनी मंजूरवा का भुगतान किये बिना नोकरी से निहालना वैध है अथवा अवैध। यदि अवैध है तो श्री मोहिन्द कुमार किन रास्त एव क्षतिपूर्ति का हकदार है।”

2. After receiving the reference, the notices were issued to the parties. Both the parties appeared in the Court and the petitioner filed statement of claim, wherein it is averred that the petitioner was appointed on his request in June, 1982 as beldar. After his appointment the petitioner worked at his place of posting, i.e. Jhungi, H.P. wherein he continued to work continuously without interruption in service till 31-10-84 the day he was terminated from service without assigning any reason. It is further averred that he has completed 240 days preceding from date of his termination. He has unblemished service record to his credit and never gave opportunity of complaint. The petitioner made several representations for employment but he was every time assured that as and when his services would be required he will be called, but the respondent chose not to offer employment to the petitioner. On the contrary the respondent recruited several fresh hands into the employment. It is alleged that the petitioner was ultimately compelled to raise industrial dispute and on this conciliation meetings were convened but failed. It is further averred in the claim that the petitioner was terminated without serving requisite notice or paying salary in lieu of that. No retrenchment compensation was paid to him. No enquiry whatsoever was held into the charges if any. The petitioner prayed reinstatement in service with full backwages and allied service benefits.

3. Reply to the claim petition was filed by the respondent wherein it is averred that actual facts have been mis-stated and twisted in a way to suit his convenience and petitioner was engaged as casual labour on humanitarian ground on 14-8-1983. The averments with regard to educational qualification were denied for want of knowledge and further claims were stated to be irrelevant for disposal of the reference. It is further averred in the reply that the petitioner was not punctual in attending his duties which resulted in brakes in service and petitioner lastly reported for duty on 31-10-1984, thereafter, he absented from duties and abandoned the work at his own sweet will. However, it is admitted in the reply that petitioner has completed 240 days in a year preceding the date of his abandoning the work. It is also averred in the reply that petitioner did nothing till 6-6-97 when they received a representation and also received notice from conciliation-cum-Labour Officer vide notice dated 11-6-97. It is further averred that the petitioner remained silent for 14 years with an ulterior motive and approached the forum after unexplained delay. It is also stated that since the petitioner abandoned the work at his own will, therefore, it was not imperative to serve requisite notice or to pay salary and compensation or to provide an opportunity of re-engagement. In nutshell the claim of the petitioner was controverted and denied.

4. On the basis of reference and the pleadings of the parties following issues were framed :

1. Whether the termination of the petitioner is illegal and bad in view of section 25-F of the I. D. Act ? if so its effect ? OPP.

2. RELIEF.

I have gone through the entire record after hearing both the parties present in the Court. To decide the fate of the petition my issuewise findings are as under :—

#### FINDINGS

ISSUE NO. 1 .. Yes

RELIEF .. Petition accepted

#### REASONS FOR FINDINGS

5. First of all, I will discuss the oral as well as documentary evidence of both the parties. Petitioner Sh. Mohinder Kumar appeared as PW-1 and deposed that he was employed by the respondent as chowkidar in June, 1982 and worked as such up to 31-10-1984 when his services were terminated, the respondent never gave

any notice nor was paid retrenchment compensation. He further deposed that he worked for more than 240 days. He also deposed that he made several representations and placed them as Ex. P-1 to Ex. P-12. In his cross examination he admitted that he worked in Jhungi Range. He denied that he worked in the year 1983 and 1984 and not from 1982. He also admitted that he was removed from job by the respondent on the pretext that he will be given job by the respondent later but was not given. He admitted that Chohar Singh, Bhag Singh were also working with him and they are still working. He further admitted that he was removed by Dy. Ranger Sh. Madhva Nand and also admitted that he gave representations Ex. P-1 to Ex. P-12 in the office and received no reply. The petitioner closed his evidence after examining himself as witness.

6. On the other hand the respondent examined one Sh. Gulab Singh as RW-1. He deposed that he has been authorised by the respondent department to defend the case as per Ex. R-1. He admitted that the petitioner was employed by the respondent right from 14-8-83 to 31-10-84. He also admitted that the petitioner worked for more than 240 days. He further admitted that no retrenchment compensation was paid to the petitioner nor notice was given to him. In cross examination deposed that he did not know whether the petitioner made any representation to the respondent. He has not brought muster-rolls in the Court. This was the oral as well as documentary evidence of both the parties.

7. In view of the admission of RW-1, who was authorised by the respondent department to defend the case vide Ex. R-1 that the petitioner was employed by the respondent right from 14-8-83 to 31-10-84. He also admitted that the petitioner worked for more than 240 days. He further admitted that no retrenchment compensation was paid to the petitioner. No notice was also given to the petitioner. The claim of the petitioner is that he worked continuously for more than 240 days with the respondent. The claim of the petitioner is that junior persons working with him are still working with the respondent. Petitioner made representations Ex. P-1 to P-12. RW-1 in his cross examination deposed that he did not know whether the petitioner made any representation to the department or not.

8. If the person who have completed more than 240 days in a calendar year, then compliance of section 25F of the Industrial Disputes Act, 1947 is mandatory and if the compliance is not made by the respondent, then any order of termination by the respondent is illegal, invalid and uncalled for. To this effect there is a Law settled by the Hon'ble Supreme Court of India in a case 1981 (3) SCC-225 in a case *Mohan Lal v/s Management of M/s Bharat Electrical Ltd.* Similar preposition has been held in 1982(1) SCC-645 in a case *Rover Di Suja v/s Executive Engineer Southern Railway and others.* Similar view was again recalled by the Hon'ble Supreme Court of India in a case 1985 (4) SCC-78 in a case *Management of Standard Motor Product of India Ltd. v/s Parthasarathi and others.* In such matters, our own Hon'ble High Court has laid down a Law in a case reported in LLJ-1999-(2)-304 in a case *Jasbir Singh v/s State of H. P. and others.*

9. In view of the Law discussed here-in-above the petitioner worked with the respondent for more than 240 days. Further more, the petitioner had been representing to the respondent many times vide Ex. P-1 to P-12, but to no avail. Further the respondent was to comply the section 25F of the Industrial Disputes Act, 1947 which has not been complied by the respondent. Therefore, I conclude that the termination of the petitioner by the respondent is violative of section 25 F and is illegal on point Constitution Law is well settled in LLR, 1999, P. 529 LLJ, 1999 II p. 482. Hence, the point is answered accordingly in favour of the petitioner.

परन्तु ३  
विचार किया  
पद के अंतर्गत  
पन्तु य  
की अपेक्षा  
अथवा दो  
विचार के

## RELIEF

10. Keeping in view the findings and discussion aforesaid, I hold that the termination of the petitioner is illegal because of non-compliance of section 25F of the Industrial Disputes Act, 1947. I order reinstatement of the petitioner with continuity of service. However, keeping in view the time factor the petitioner is entitled only 20 % backwages. Reference is answered in affirmative with no costs. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for publication in accordance with law.

Announced in the open Court this 11th day of November, 1999.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H.P. Industrial Tribunal-Cum-  
Labour Court, Shimla.

## PLANNING DEPARTMENT

## NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 9th September, 1999

No. PLG (ES/B)(2)-10/83.—In continuation of this department notification of even number dated 31st August, 1998 and in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to extend the period of *ad hoc* promotion of Shri M. S. Verma, Research

Officer w. e. f. 31-3-1999 to 30-11-1999 in the department of Economics & Statistics, Himachal Pradesh to look after the work of 'Fourth Economic Census.

This *ad hoc* promotion will not confer any right on Shri M. S. Verma with regard to his regular promotion or seniority as Research Officer.

Shimla-2, the 20th September, 1999

No. PLG-B(6)-1/97.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to stay the transfer orders of Shri Prem Sagar, Research Officer, issued *vide* this Department Notification of even number dated 23-6-1999 till the Parliamentary Elections are over.

Shimla-2, the 16th October, 1999

No. PLG (B)2-5/85.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the promotion of Smt. Usha Sharma, Research Officer to the post of Deputy Director (Class-I Gazetted) in the pay scale of Rs. 10025—15100 purely on *ad hoc* basis in the Directorate of Planning for a period of six months in the first instance from the date of joining as such.

This *ad hoc* promotion will not confer any right on Smt. Usha Sharma with regard to her regular promotion or seniority as Deputy Director.

By order,

YOGESH KHANNA,  
Financial Commissioner-cum-Secretary.

भाग-2—वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

उद्योग विभाग  
(भौमिकीय शाखा)

नीलामी सूचना

सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि जिला शिमला की लघु खनिज खानों की नीलामी दिनांक 6-3-2000 को प्रातः 11.00 बजे खनि अधिकारी, शिमला के कार्यालय में की जाएगी। इच्छुक व्यक्ति खानों के पूर्ण विवरण, शर्तों तथा खानों से सम्बन्धित अन्य जानकारी के लिए खनि अधिकारी, शिमला से किसी कार्य दिवस में सम्पर्क स्थापित करें। लघु खनिज खानें रेत, पत्थर व बजरी 3 वर्ष एवं स्लेट खानें 5 वर्ष के लिए नीलाम की जाएगी।

## AUCTION NOTICE

It is for the information of general public that the date of auction in respect of Minor Mineral quarries of District Shimla are being put to public auction on 6-3-2000 at 11.00 A.M. in the office of Mining Officer, Shimla interested persons may contact the Mining Officer, Shimla, for detailed information/terms and conditions of auction on working day. The period of contract in respect of State quarries it shall be five years.

जिला शिमला की लघु खनिज खानों की नीलामी

क्र.सं.0	खान का नाम	मोजा	ख.0 नं०	रकबा	खनिज का नाम	अवधि
1	2	3	4	5	6	7
विकास खण्ड : टियोस						
1.	गिरि रिबर भाग-I वर्गण से पराला तक	वर्गण	1053/21	24-05	रेत, पत्थर	3 वर्ष
2.	गिरि रिबर भाग-II, पराला से नरी पुल से सिरमौर की हद तक।	सैज	1039/332	10-05	यथोपरि	3 वर्ष
3.	चमेरा पत्थर खान	चमेरा	113/114	1-07	पत्थर	3 वर्ष
4.	चेयड स्लेट खान	अरेच, गवेच	23/1	0-03	स्लेट	5 वर्ष
5.	कत्थार खड्ड स्लेट खान	चेयड	551/1	1-18	स्लेट	5 वर्ष
6.	वासा वगैर पत्थर खान	वासा वर्गण	1067/47	4-02	पत्थर	3 वर्ष
7.	कत्थाना बजरीली पत्थर खान	करगोली	684/1	2-08	पत्थर	3 वर्ष
8.	मशोबरा स्लेट खान भाग-2 व 3	बलघार	2/2, 2/3	0-15	स्लेट	5 वर्ष
				0-07		
9.	चडयाना स्लेट खान	चडयाना	2/3	0-11	स्लेट	5 वर्ष
10.	महासू स्लेट खान	महासू	87	0-07	स्लेट	5 वर्ष
11.	ढेलोगाड पत्थर	ढेलोगाड	88	0-04	पत्थर	3 वर्ष
			469/385	7-4		



नीलामी निम्नलिखित शर्तों के आधार पर की जाएगी :

- नीलामी विक्रय के नियम व शर्तें हिमाचल प्रदेश लघु खनिज (रिप्रायत) संशोधित नियमावली, 1971 के अनुसार नीलामी स्थल पर उद्घोषित की जाएंगी।
- बोली प्रति वर्ष के आधार पर दी जाएगी।
- कोई भी व्यक्ति जो बोली देने के इच्छुक हो वृषोठासीन अधिकारी के पास 1000/- रु0 अग्रिम धन राशि, अग्रिम रूप में जमा करवायेगा, जो बोली समाप्त होने पर बोलीदानीयों को वापिस कर दी जाएगी।
- यदि कोई बोलीदाता बोली किसी लघु खनिज खान की दें परन्तु वांछित राशि उसी समय जमा न करे या बोली देने के उपरान्त भाग जाए उस द्वारा जमा की गई अग्रिम धन राशि जन्त की जाएगी और भविष्य में कम से कम 3 वर्ष के लिए प्रदेश में किसी भी स्थान पर ऐसा व्यक्ति बोली न दे पायेगा, यदि किसी समय छानबीन पर तथ्य सही पाये गए तो उस द्वारा जमा की गई प्रतिभूति राशि जन्त की जाएगी। ऐसी खान को दूसरे नम्बर के बोलीदाता के पक्ष में या यदि कोई अधिक बोली दे तो उसके पक्ष में अस्थाई तौर पर प्रदान की जावेगी।
- जिन खानों की नीलामी हेतु अधिसूचित किया गया है उनके खसरा नम्बर या फिर सीमा चिह्न की जानकारी इच्छुक व्यक्ति बोलीदाता सम्बन्धित खनि अधिकारी से प्राप्त कर सकता है। बोली केवल उन्हीं खसरा नम्बर की होगी। जोकि खनि अधिकारी ने प्रस्तावित किए हैं जिसका पूर्ण विवरण खनि अधिकारी के कार्यालय से प्राप्त किया जा सकता है।
- बोलीदाता बोली देने से पहले यदि चाहें तो वे अपनी रुचि में खानों का निरीक्षण कर सकते हैं।
- पीठासीन अधिकारी को अधिकार दिये गए हैं कि वह विभिन्न खानों का एक समूह व एक खान के छोटे भाग बिना कारण बताये कर सकता है। यदि इसमें सभी इच्छुक बोलीदाता की राय भी ली जावे तो उचित रहेगा।
- बोलीदाता किसी भी जिला में खनन सम्बन्धित देय राशि का बकायादार नहीं होता चाहिए। यदि कोई बोलीदाता जो विभाग के बकायादार होने में दोषी पाया जाए तो उसे नीलामी में भाग लेने की अनुमति नहीं दी जाएगी। यदि सभी इच्छुक कोई बोलीदाता विभाग कम राशि का बकायादार पाया जाये और उस द्वारा कोई खान उच्च बोली देकर प्राप्त की गई हो तो उस द्वारा जमा की गई प्रतिभूति राशि जन्त की जाएगी यदि तथ्य विभाग द्वारा सही पाये जायें।
- लघु खनिज खानों में ठेके की अग्रिम स्टेड खान के अतिरिक्त ठेकों की स्वीकृति तिथि से . . . . . तब होगी व स्टेड खानों के मामले में स्वीकृति तिथि 5 वर्ष होगी।
- नीलामी पूर्ण होने पर परिणाम घोषित कर दिए जायेंगे और अस्थाई तौर से चयन किए गये बोलीदाता निम्न तरीकों से नीलामी की वांछित राशि पीठासीन अधिकारी के पास जमा करवायेगा।
- जहां तक बोली की राशि 1000/- रु0 प्रतिवर्ष की दर से अधिक होगी उस अवस्था में उच्च बोलीदाता बोली की 25 प्रतिशत राशि प्रतिभूति राशि के तौर पर तथा बोली की 25 प्रतिभूति राशि पहली किस्त के रूप में जमा करवायेगा। यदि उच्चतम बोली 1000/- रु0 या इससे कम हो तो उस अवस्था में पूरी वार्षिक बोली की राशि के अतिरिक्त 25 प्रतिभूति राशि के तौर पर जमा करवायेगा। यदि कोई उच्च बोलीदाता बोली की वांछित राशि जमा न करवाये तो उस अवस्था में उस द्वारा जमा किया अग्रिम धन जन्त कर लिया जायेगा जैना कि शर्त नम्बर-3 में भी वर्णन किया गया है।
- सरकार को अधिकार है कि वे उच्चतम बोली को बिना किसी कारण बताये स्वीकार या अस्वीकार कर सकते हैं।
- सरकार को अधिकार है कि वे ठेके की अवधि बढ़ा या घटा सकती है।
- कोई भी खनन कार्य पुल से राष्ट्रीय उच्च मार्ग व राज्य मार्ग न क्रमशः 75 मी0 60 मी0 व लिंक रोड से 30 मी0 की दूरी तक नहीं किया जाएगा जो नीलामी के मध्य खनि अधिकारी नीलामी कमेटी उद्घोषित करें वह मान्य होगा।
- बोली के दौरान यदि कोई बोलीदाता दुर्व्यवहार करें तो पीठासीन अधिकारी को यह अधिकार होगा कि वह उस द्वारा जमा की गई अग्रिम राशि जन्त करते हुए उस बोली में भाग नहीं लेने देगा व उसे 3 साल के लिए भविष्य की बोली में हिस्सा न लेने के लिए अयोग्य घोषित कर सकता है।
- बोली केवल उसी अवस्था में स्वीकृत समझी जाएगी जब इसके स्वीकृति आदेश सरकार से अथवा किसी दूसरे सक्षम अधिकारी द्वारा जारी किये जायें। स्वीकृति तिथि तक उच्च बोली दाता को बोली के अनुपात में राशि जमा करवाने पर अल्प अवधि परमिट लेना ही पड़ेगा।
- नीलामी के लिए अधिसूचित लघु खनिज खानों का क्षेत्र अधिसूचना में दर्शाया गया ही मान्य होगा। इसके अतिरिक्त खानों के स्थित नक्शे राजस्व रिकार्ड जो सम्बन्धित खनिज अधिकारी/महा प्रबन्धक के पास होंगे, उन पर दर्शाया गया अथवा अधिसूचित लघु खनिज खानों का क्षेत्र मान्य होगा।
- खड्डों/दरिया के खनन कार्य उनके दोनों किनारे से 5 मी0 की दूरी तक नहीं किया जाएगा। या उत्तरे क्षेत्र को छोड़ कर जो किसी भी विभाग या कमेटी द्वारा दर्शाया गया हो।
- नीलामी की गई लघु खनिज खानों का कब्जा उसी अवस्था में दिया जायेगा जब वर्तमान ठेके की अवधि समाप्त होगी।
- बोली में हिस्सा लेने वाले बोलीदाता बोली के मध्य अपनी आपत्ति उठा सकता है। बोली समाप्त होने पर किसी प्रकार की आपत्ति पर सुनवाई नहीं की जाएगी।
- ठेकेदार हिमाचल प्रदेश लघु खनिज संशोधित नियमावली, 1971 के नियम 33 के अन्तर्गत स्वीकृति आदेश प्राप्त होने की तिथि से 3 मास के अर्तनाम पर हस्ताक्षर करेगा। यदि अर्तनाम पर हस्ताक्षर करने में ठेकेदार इम अवधि के मध्य अयफल रहे तो उस अवस्था में ठेका रद्द समझा जायेगा तथा उस द्वारा जमा करवाई गई प्रतिभूति राशि एवं प्रथम किस्त की राशि जन्त कर दी जाएगी।
- जहां-जहां भी स्पेन द्वारा खनिजों की दुलाई करने की आवश्यकता हो तो उस अवस्था में स्पेन का अर्थाईनमेंट को ठेकेदार द्वारा विभाग से अनुमोदित करवाना आवश्यक होगा तथा स्पेन रगोन रंग में चिह्नित करना होगा ताकि वह दूर से नजर आए।
- नदी/नालों को नीलामी के लिए प्राकृतिक लक्षण के आधार पर अधिसूचित किया गया है, इन क्षेत्रों में यदि वन भूमि या स्वीकृत खनन पट्टा क्षेत्र पड़े तो उनमें खनिजों को एकत्रीकरण की अनुमति नहीं होगी अगर नीलामी क्षेत्र में निजी भूमि आती हो तो उच्चतम बोलीदाता निजी भूमि मालिकों से सहमति पत्र प्राप्त करके विभाग को प्रस्तुत करेगा तथा उसी अवस्था में ठेकेदार ऐसी भूमि पर खनिजों को एकत्रीकरण का अधिकार रखेगा। यदि भूमि मालिक किसी ठेकेदार के पक्ष में दिया गया सहमति पत्र भी मान्य नहीं होगा। उस अवस्था में क्षेत्र से न ही भूमि मालिक और न ही अन्य व्यक्ति (ठेकेदार को छोड़कर) खनिजों का एकत्रीकरण करवाएगा अर्थात् स्थल पर खनन के अधिकार चयनित ठेकेदार के ही होंगे।
- जिला स्तर पर पर्यावरण पर खनन से दुष्प्रभाव बारे जो सरकार द्वारा समिति का उपायुक्त की अध्यक्षता में गठन किया गया है द्वारा यदि किसी खान को स्वीकृति से पूर्व खनन के लिए अनुमोदित न किया जाये तो उस अवस्था में समिति का फैसला अंतिम माना जायेगा।



25. यदि नीलाम किया गया क्षेत्र वन भूमि का भाग हो तो इस क्षेत्र में खनन उसी अवस्था में होगा जब इसकी अनुमति नियमानुसार भारत सरकार से ले ली जाएगी।
26. खनन कार्य वैज्ञानिक व सुव्यवस्थित ढंग से किया गया हो, तो उस अवस्था में जमानत राशि जन्त की जाएगी।
27. पर्यावरण के हित में जहाँ सम्भव हो या विभाग द्वारा दर्शाया जावे वहाँ ठेकेदार द्वारा पौधा रोपण व अन्य भू-संरक्षण के रोकथाम के प्रबंध किए जाएंगे।
28. यदि कोई क्षेत्र खनन पट्टा पर प्रदान किया गया हो और वही क्षेत्र नीलामी के लिए अधिसूचित हो तो वह नीलामी से हटा दिया जावेगा या नीलामी का भाग नहीं होगा।
29. उच्चतम बोलीदाता सरकार द्वारा समय-समय पर निर्धारित किए गए विक्री कर व अन्य कर देने के लिए बाध्य होगा।
30. स्थानीय बर्तनदार को उच्चतम बोलीदाता अर्थात् ठेकेदार 50/- रुपये प्रति ट्राली के हिसाब से रेत, पत्थर व बजरी उपलब्ध करवाएगा परन्तु खनिज की मात्रा सरकार द्वारा जारी खनन नीति के अनुरूप ही होगी, उससे अधिक मात्रा यदि स्थानीय बर्तनदार चाहता हो तो उसे व्यापारिक दर खनिज खरीदना पड़ेगा।
31. उच्चतम बोलीदाता को नीलामी की तिथि से अग्रर उक्त तिथि को नदी खाली हो तो उच्चतम बोली के अनुपात में नीलामी के अनुमोदन होने तक लघु अवधि परमिट लेना होगा।
32. नीलामी समिति व खनि अधिकारी को अधिकार है व नीलामी के समय किसी विशेष खान के लिए विशेष परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए अलग से शर्तें लगा सकते हैं। जोकि नदी को नीलाम करने से पहले पढ़ कर सुनाई जाएगी।
33. नीलाम शुद्ध क्षेत्र में उच्चतम बोलीदाता खनन करते समय इस बात का ध्यान रखेगा कि उनके द्वारा किए गए खनन कार्य से भूमि कटाव न हो न ही नदी की वास्तविक बहाव बबले।

हस्ताक्षरित/-  
निदेशक, उद्योग।

### उद्योग विभाग

### नीलामी सूचना

सर्वसाधारण को सूचित जाता है कि जिला चम्बा की लघु खनिज खानों की नीलामी दिनांक 7-3-2000 को प्रातः 11.00 बजे खनि अधिकारी चम्बा के कार्यालय में की जायेगी। इच्छुक व्यक्ति खानों के पूर्ण विवरण/शर्तें तथा खानों से सम्बन्धित अन्य जानकारी के लिए खनि अधिकारी, चम्बा से किसी कार्य दिवस स सम्पर्क स्थापित करें। लघु खनिज खानें रेत, पत्थर व बजरी 3 वर्ष एवं स्लेट खानें 5 वर्ष के लिए नीलाम की जाएंगी।

### AUCTION NOTICE

It is for the information of general public that the date of auction in respect of Minor Mineral quarries of District Chamba are being put to public auction on 7-3-2000 at 11.00 A.M. in the Office of Mining Officer, Chamba. Interested persons may contact the Mining Officer, Chamba, for detailed information/terms and conditions of any working day. The period of contract in respect of State quarries it shall be five years.

### जिला चम्बा में लघु खनिज खानों की नीलामी का प्रस्ताव

क्रम सं०	खान का नाम	खसरा नम्बर	रकबा	मौजा	खनिज का नाम	अवधि
1	2	3	4	5	6	7
तहसील : चम्बा						
1.	दाड़वी	—	680 वर्ग मीटर	—	स्लेट	5 वर्ष
2.	पनेत्रू	297/1	5-14 बीघा	गुरोड	यथोपरि	यथोपरि
3.	नजाठ	—	3-14 बीघा	कूनेड	"	"
4.	चौड़ा घराट	1268/667/1	8-00 बीघा	तुर	"	"
5.	मौजा भडौर	1823/1704/1	2.00 बीघा	भडीर	"	"
6.	माल रोवर बंड (मरेडी से नाहो तक)।	1486/1251/1 1475/1394/1	28-04 बीघा नीलामी में शामिल नहीं है।	मरेडी से साहो तक	रेत, बजरी पत्थर।	3 वर्ष
7.	शीतला से हरदासपुरा रावी रोवर बंड।	—	शीतला से हरदासपुरा।	—	"	3 वर्ष
8.	वाल से राजपुरा रावी रोवर बंड।	नोट -मौजा उदयपुर खसरा नं 520/1/1 (रकबा 37-19 बीघा) व मौजा मरोन खसरा नं० 600, 601 रकबा 33.04 बीघा क्षेत्र नीलामी में शामिल नहीं होगा।	—	वाल से राजपुरा	"	3 वर्ष
9.	रजेरा से बकानी रावी रोवर बंड।	—	—	रजेरा से बकानी	रेत, बजरी पत्थर।	3 वर्ष
10.	बकानी से चुडी रावी रोवर बंड।	—	—	बकानी से चुडी	"	3 वर्ष
11.	बन्दता खड्ड	572/544	54-19 बीघा	—	"	"
तहसील : चुराह						
12.	कैला नागा	विभागीय नक्शे के अनुसार।	6400 वर्ग मीटर	—	स्लेट	5 वर्ष

1	2	3	4	5	6	7
तहसील : भटियात						
13. भोरा स्लेट खान	708/1	2-00 बीघा	भराड़ी	स्लेट	5 वर्ष	
14. गुलाड स्लेट खान	657	8-11 बीघा	गुलाड	"	5 वर्ष	
15. खड़ा खुम्मा स्लेट खान	विभागीय नक्शे के अनुसार ।	5760 वर्ग मीटर	विभागीय नक्शे पर	स्लेट	5 वर्ष	
16. कौहरा	यथोपरि	6550 वर्ग मी०	यथोपरि	स्लेट	5 वर्ष	
17. गोली नाला	1027, 1028	38-00 बीघा	मोली	रेत, बजरी, पत्थर	3 वर्ष	
18. नैनी खड्ड	473/205, 415/248, 426/274	19-03, 12-10, 12-15 बीघा	जरेई सैल	यथोपरि	3 वर्ष	
19. चक्की खड्ड भाग-I ख-II	98,171,1, 1/1, 259, 1, 1/1, 503, 507, 91, 93/1, 19, 42, 1169. 1260/714, चक्की खड्ड में	48-14; 27-05 25-12, 36-14, 21-06, 15-06, 157-10, 184-19 बीघा 15-17, 39-01, 212-10 1260/714/1 (28 बीघा क्षेत्र शामिल नहीं है ।	घटातनी बटला प्रवाट चिन्ह	"	3 वर्ष	
20. कलम द्वितीय	2868/2515, 2257, 2558, 1520, 1575, 1726/1.	17-04, 13-09 3-06, 3-17, 4-17, 2-14.	जटेई चुवाड़ी	"	3 वर्ष	
21. कलम खड्ड-II	1196/307 1027/383.	13-14 बीघा 52-15 "	पटछोड़	"	3 वर्ष	
22. चक्की सिपूण खड्ड	1,664,, 687, 894.	11-01, 13-09, 40-08 बीघा	सिपूण	"	3 वर्ष	
23. अमार खड्ड	276/68, 277/68	12-02, 40-11 बीघा	तारागढ़	"	3 वर्ष	
24. पातका डडामन	746, 17	4-07,32-12	हटलो	"	3 वर्ष	
25. देहर खड्ड	1127/773 1171/773.	30-05, 15-19	कामबा	"	3 वर्ष	
26. चनाल खड्ड	1254/5 1256/473	68-07, 22-05 बीघा ।	सियून्ता जटेई	"	3 वर्ष	
27. सराहल खड्ड	406	14-05 बीघा	छलाड़ा	"	3 वर्ष	
28. ब्राहल, धुलेल, बलाणा	892/1 572. 892/2	46-04 बीघा 76-16 बीघा 30-12 बीघा	राजस्व भंग	"	3 वर्ष	
29. मुनारा	782/768/1	3-15 बीघा	मुनारा	स्लेट	5 वर्ष	

### नोलामी निम्नलिखित शर्तों के आधार पर की जाएगी

- नोलामी विक्रय के नियम व शर्तें हिमाचल प्रदेश लघु खनिज (स्थायित) संशोधित नियमावली, 1971 के अनुसार नोलामी स्थल पर उद्घोषित की जायेगी ।
- बोली प्रति वर्ष के आधार पर दी जाएगी ।
- कोई भी व्यक्ति जो बोली देने के इच्छुक हो वह पीठासीन अधिकारी के पास 1000/- रुपये अग्रिम धनराशि, अग्रिम रूप में जमा करवावेगा, जो बोली समाप्त होने पर बोलीदाताओं को वापिस कर दी जायेगी ।
- यदि कोई बोलीदाता बोली किसी लघु खनिज खान की वे परन्तु वांछित राशि उसी समय जमा न करे या बोली देने के उपरान्त भाग जाए उस द्वारा जमा की गई अग्रिम धनराशि जब्त की जाएगी और भविष्य में कम से कम तीन वर्ष के लिए प्रदेश में किसी भी खान पर ऐसा व्यक्ति बोली न दे पाएगा, यदि किसी समय खान-बोन करने पर तथ्य सही पाए गए तो उस द्वारा जमा की गई प्रतिभूति राशि जब्त की जाएगी । ऐसी खान को दूसरे नम्बर के बोलीदाता के पक्ष में या कोई अधिक बोली दे तो उसके पक्ष में अस्थाई तौर पर प्रदान की जाएगी । ऐसी खान को दूसरे नम्बर के बोलीदाता के पक्ष में या कोई अधिक बोली दे तो उसके पक्ष में अस्थाई तौर पर प्रदान की जावेगी ।
- जिन खानों को नोलामी हेतु अधिसूचित किया गया है उसके खसरा नम्बर या फिर सीमा चिन्ह की जानकारी इच्छुक व्यक्ति बोलीदाता सम्बन्धित खनिज अधिकारी से प्राप्त कर सकता है । बोली केवल उन्हीं खसरा नम्बर की होगी जो कि खनिज अधिकारी ने प्रस्तावित किये हैं जिसका पूर्ण विवरण खनिज अधिकारी के कार्यालय से प्राप्त किया जा सकता है ।
- बोलीदाता बोली देने से पहले यदि चाहे तो वे अपनी रुचि से खानों का निरीक्षण कर सकते हैं ।
- पीठासीन अधिकारी को अधिकार दिए गये हैं कि वह विभिन्न खानों का एक समूह व एक खान के छोटे भाग बिना कारण बताए कर सकता है । यदि इसमें सभ्य इच्छुक बोलीदाता की राय भी ली जाए तो उचित रहेगा ।

8. बोलीदाता किसी भी जिले में खनन से सम्बन्धित देय राशि का बकायादार नहीं होना चाहिए। कोई बोलीदाता जो विभाग के वफादार होने में दोषी पाया जाए, तो उस नीलामी में भाग लेने की अनुमति नहीं दी जायेगी। यदि अभी तक कोई बोलीदाता विभाग की कम राशि का बकायादार पाया जाए और उस द्वारा कोई खान उच्च बोली देकर प्राप्त की गई हो तो उस द्वारा जमा की गई प्रतिभूति राशि जब्त की जाएगी, यदि तथ्य विभाग द्वारा सही पाए जाएं।
9. लघु खनिज खानों में ठेके की अवधि स्लेट खान के अतिरिक्त ठेकों की स्वीकृति तिथि से 3 वर्ष तक होगी व स्लेट खानों के मामले में स्वीकृति तिथि 5 वर्ष होगी।
10. नीलामी पूर्ण होने पर परिणाम घोषित कर दिए जायेंगे और प्रस्ताई तौर से चयन किए गये बोलीदाता निम्न तरीकों से नीलामी को वांछित राशि पीछे तीन अधिकारी के पास जमा करवायेगा।
11. जहाँ तक बोली की राशि 1000/- रुपये प्रति वर्ष की दर से अधिक होगी उस अवस्था में उच्च बोलीदाता बोली की 25% राशि प्रतिभूति राशि के तौर पर तथा बोली की 25% प्रतिभूति राशि पहली किस्त के रूप में जमा करवायेगा। यदि उच्चतम बोली 1000/- रुपये या इससे कम हो तो उस अवस्था में पूरी वार्षिक बोली की राशि के अतिरिक्त 25% प्रतिभूति राशि के तौर पर जमा करवायेगा। यदि कोई उच्च बोलीदाता बोली की वांछित राशि जमा न करवाये तो उस अवस्था में उस द्वारा जमा किया अधिम धन जब्त कर दिया जायेगा जैसा कि शर्त नम्बर 3 में भी वर्णित किया गया है।
12. सरकार को अधिकार है कि वे उच्चतम बोली को जिसे हितों द्वारा बताया जायेगा या प्रस्तावित कर सकती है।
13. सरकार को अधिकार है कि वे ठेके की अवधि बढ़ा या घटा सकती है।
14. कोई भी खनन कार्य पूरा से राष्ट्रीय उच्च मार्ग व राज्य मार्ग से क्रमशः 75 मी०, 60 मी०) व लिंक रोड से 30 मीटर की दूरी तक नहीं किया जायेगा जो नीलामी के मध्य खनिज अधिकारी/नीलामी कमेटी उद्घोषित करे वह ही मान्य होगी।
15. बोली के दौरान यदि कोई बोलीदाता दुर्व्यवहार करे तो पीछे तीन अधिकारी को यह अधिकार होगा कि वह उस द्वारा जमा की गई अधिम राशि जब्त करते हुए उसे बोली में भाग नहीं लेने देगा व उसे तीन साल के लिये भविष्य की बोली में हिस्सा लेने के लिए अयोग्य घोषित कर सकता है।
16. बोली केवल उसी अवस्था में स्वीकृत समझी जायेगी जब इसके स्वीकृति प्रादेश सरकार से अथवा किसी दूसरे सक्षम अधिकारी द्वारा जारी किये जायें। स्वीकृति तिथि तक उच्च बोलीदाता को बोली के अनुशत में राशि जमा करवाने पर अल्प अवधि परमिट लेना ही पड़ेगा।
17. नीलामी के लिए अधिसूचित लघु खनिज खानों का क्षेत्र अधिसूचना में दर्शाया गया हो मान्य होगा। इसके अतिरिक्त खानों के स्थित नक्शे राजस्व रिकार्ड जो सम्बन्धित खनिज अधिकारी/महाप्रबन्धक के पास होंगे, उन पर दिखाया गया क्षेत्र ही अधिसूचित लघु खनिज खानों का क्षेत्र मान्य होगा।
18. खड्डों/दरिया के खनन कार्य उनके दोनों किनारे से 5 मीटर की दूरी तक नहीं किया जायेगा या उतने क्षेत्र को छोड़कर जो किसी भी विभाग या कमेटी द्वारा दर्शाया गया हो।
19. नीलाम की गई लघु खनिज खानों का कब्जा उसी अवस्था में दिया जायेगा जब वर्तमान ठेके की अवधि समाप्त होगी।
20. बोली में हिस्सा लेने वाले बोलीदाता बोली के मध्य अपनी आपत्ति उठा सकते हैं। बोली समाप्त होने पर किसी प्रकार की आपत्ति पर सुनवाई नहीं की जायेगी।
21. ठेकेदार हिमाचल प्रदेश लघु खनिज (संशोधित) नियमावली, 1971 के नियम 33 के अन्तर्गत स्वीकृति प्रादेश प्राप्त होने की तिथि से 3 मास के भीतर शर्तनामे पर हस्ताक्षर करेगा। यदि शर्तनामे पर हस्ताक्षर करने में ठेकेदार इस अवधि के मध्य असफल रहे, तो उस अवस्था में ठेका रद्द समझा जायेगा तथा उस द्वारा जमा करवाई गई प्रतिभूति राशि एवं प्रथम किस्त की राशि जब्त कर दी जायेगी।
22. जहाँ-जहाँ भी स्पेन द्वारा खनिजों की ढुलाई करने का आवश्यकता हो तो उस अवस्था में स्पेन का अजाइनमेंट को ठेकेदार द्वारा विभाग से अनुमोदित करवाना आवश्यक होगा तथा स्पेन रंगीन रंग से चिह्नित करना होगा ताकि वह दूर से नजर आये।
23. नदी/नालों की नीलामी के लिये प्राकृतिक लक्षण का आधार पर अधिसूचित किया गया है, इन क्षेत्रों में यदि वन भूमि या स्वीकृत खनन-पट्टा क्षेत्र पड़े तो उनमें खनिजों की एकत्रीकरण की अनुमति नहीं होगी। अगर नीलामी क्षेत्र में निजी भूमि आती हो तो उच्चतम बोलीदाता निजी भूमि मालिकों से सहमति-पत्र प्राप्त करके विभाग को प्रस्तुत करेगा तथा उसी अवस्था में ठेकेदार ऐसी भूमि पर खनिजों के एकत्रीकरण का अधिकार रखेगा। यदि भूमि मालिक किसी ठेकेदार के पत्र में दिशा गया सहमति-पत्र भी मान्य नहीं होगा। उस अवस्था में क्षेत्र से न ही भूमि मालिक और न ही अन्य व्यक्ति (ठेकेदार को छोड़कर) खनिजों का एकत्रीकरण करवायेगा अर्थात् स्थल पर खनिज के अधिकार चयनित ठेकेदार के ही होंगे।
24. जिला स्तर पर पर्यावरण पर खनन से दुष्प्रभाव बारे जो सरकार द्वारा समिति का उपायुक्त हो अवसरता में गठन किया गया है द्वारा यदि किसी खान की स्वीकृति से पूर्व खनन के लिये अनुमोदित न किया जाये तो उस अवस्था में समिति का फैसला अन्तिम माना जायेगा।
25. यदि नीलाम किया गया क्षेत्र वन भूमि का भाग हो तो इस क्षेत्र में खनन उसी अवस्था में होगा जब इसकी अनुमति नियमानुसार भारत सरकार से ले ली जायेगी।
26. खनन कार्य वैज्ञानिक व सुव्यवस्थित ढंग से यदि न किया गया हो, तो उस अवस्था में जमानत राशि जब्त की जाएगी।

परन्तु ७  
विचार किया  
पद के भर्ती  
पद के भर्ती  
पद के भर्ती  
की अपेक्षा  
अपना ही  
विचार के

27. पर्यावरण के हित में जहाँ सम्भव हो या विभाग द्वारा दर्शाया जावे वहाँ डेकेदार द्वारा पोषारोपण व अन्य मू-सूखन के रोकथाम के प्रयत्न किये जायेंगे।
28. यदि कोई क्षेत्र खनन-पट्टा पर प्रश्न किया गया हो और वही क्षेत्र नीलामी के लिए प्रयत्नित हो तो वह नीलामी से हटा दिया जाएगा या नीलामी का भाग नहीं होगा।
29. उच्चतम बोलीदाता सरकार द्वारा समय-समय पर निर्धारित किये गये दिके कर व अन्य कर देने के लिए बाध्य होंगे।
30. स्थानीय बर्तनदार को उच्चतम बोलीदाता प्रस्ताव डेकेदार 50/- रुपये प्रति दूध के लिटर के रेट, पत्थर व बजरी उपलब्ध करवायेगा परन्तु खनिज की मात्रा सरकार द्वारा जारी खनन नीति के अनुसार होनी होगी। उससे अधिक मात्रा यदि स्थानीय बर्तनदार चाहता हो, तो उसे व्यापारिक दर पर खनिज खरीदना पड़ेगा।
31. उच्चतम बोलीदाता को नीलामी की तिथि से अगर उक्त तिथि का नशे जागी हो तो उच्चतम बोलीदाता के प्रस्ताव में नीलामी के अनुमोदन होने तक लघु अवधि परमिट बना होगा।
32. नीलामी समिति व खनिज अधिकारी को अधिकार है कि वे नीलामी के समय कभी विशेष खान के लिए विशेष परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुये अलग से शर्तें लगा सकते हैं। जो कि नदी को नीलाम करने से पहले पड़कर मुनाई जायेगी।
33. नीलाम शुद्ध क्षेत्र में उच्चतम बोलीदाता खनन करते समय उस बात का पूर्ण ध्यान रखेगा कि उसके द्वारा किये गये खनन कार्य से भूमि कटाव न हो न ही नदी का वास्तविक बहाव बदले।

हस्ताक्षरित/-  
निदेशक, उद्योग,  
हिमाचल प्रदेश।

# OFFICE OF THE DISTRICT MAGISTRATE, KULLU, DISTRICT KULLU

## NOTIFICATIONS

*Shimla-2, the 29th January, 2000*

No. 761-800/MA.—In exercise of powers conferred upon me by section 115 of the Motor Vehicle Act, 1988, I, Ashwani Kapur, IAS, District Magistrate, Kullu, in order to regular traffic and facilitate public convenience and safety do hereby order that entire Bhuntar Town shall be 'No parking Area' except the following areas which have been declared as parking places vide this office order No. 1189/MA, dated 24-4-90 :—

1. Right side of Truck Union Bhuntar for Heavy Vehicles.
2. Left side way to Manikaran just near Hospital for Trucks.
3. Side way to Airport falling at proper Bazar Bhuntar for Light Vehicles.
4. Bus Stand Bhuntar for Buses.

This Notification shall come into force with immediate effect.

*Kullu, the 29th January, 2000*

No. 707-760/MA.—In exercise of powers conferred upon me by section 115 of the Motor Vehicles Act, 1988, I, Ashwani Kapur, IAS, District Magistrate, Kullu in order to regulate traffic and facilitate public convenience and safety do hereby order that the Heavy Vehicle in Bhuntar Town from Manikaran Chowk to Bhuntar Chowk shall ply from the Subji Mandi Road and from Bhuntar Chowk to Manikaran Chowk from National Highway-21, Main Road.

This Notification shall come into force with immediate effect.

ASHWANI KAPUR,  
District Magistrate,  
Kullu.

# OFFICE OF THE DISTRICT MAGISTRATE, SHIMLA DISTRICT, HIMACHAL PRADESH

## NOTIFICATIONS

*Shimla-2, the 3rd February, 2000*

No. SML-PSH (Notary)/96-359.—Whereas, Shri Narender Singh Chauhan, Advocate has submitted

an application for appointment of Public Notary Under Rule, 1956 for Sub Division Theog.

Therefore, the undersigned in exercise of the powers vested in me vide Himachal Pradesh Govt. Notification No. LIR-107-323/56-III, dated 27-9-77, hereby give notice under rule 6 of the rule *ibid*, for the information of all concerned to submit objections if any, within fourteen days from the date of publication of this notice in the Himachal Pradesh Govt. Gazette in my office in respect of the appointment of Shri Narender Singh Chauhan as a Public Notary for Sub Division, Theog.

*Shimla-2, the 3rd February, 2000*

No. SML-PSH (Notary) / 96-365.—Whereas Shri Parshotam Sharma, Advocate has submitted an application for appointment of Public Notary under Rule, 1956 for sub Division Theog.

Therefore, the undersigned in exercise of the powers vested in me vide Himachal Pradesh Govt. Notification No. LIR-107-323/56-III, dated 27-9-77, hereby give notice under rule 6 of the rule *ibid*, for the information of all concerned to submit objections if any, within fourteen days from the date of publication of this notice in the Himachal Pradesh Govt. Gazette in my office in respect of the appointment of Shri Parshotam Sharma as a Public Notary for Sub Division Theog.

*Shimla-2, the 3rd February, 2000*

No. SML-PSH (Notary) / 96-362.—Whereas, Shri Mahesh Gupta, Advocate has submitted an application for appointment of Public Notary under Rule, 1956 for Himachal Pradesh High Court.

Therefore, the undersigned in exercise of the powers vested in me vide Himachal Pradesh Govt. Notification No. LIR-107-223/56-III, dated 27-9-77, hereby give notice under rule 6 of the rule *ibid*, for the information of all concerned to submit objections, if any, within fourteen days from the date of publication of this notice in the Himachal Pradesh Govt. Gazette in my office in respect of the appointment of Shri Mahesh Gupta as a Public Notary for Himachal Pradesh High Court.

Sd/-  
District Magistrate,  
Shimla.

कार्यालय जिला पंचायत अधिकारी, जिला किन्नौर स्थित रिवांगपिओ

कारण बताओ नोटिस

रिवांगपिओ, 3 फरवरी, 2000

संख्या कनर-514/80-4088.—जिला अंकेक्षण अधिकारी द्वारा ग्राम पंचायत मीरू, विकास खण्ड निचार के लेखों की जांच जो कि विनोद कुमारी, प्रधान, ग्राम पंचायत मीरू द्वारा की गई, की शिकायत के आधार पर श्री मेदू राम, उप-प्रधान, ग्राम पंचायत मीरू, विकास खण्ड निचार को निम्न तथ्यों के आधार पर दोषी पाया गया था:—

1. यह कि उन्हें इस कार्यालय के पृष्ठांकन संख्या कनर-514/80-3920-23, दिनांक 16-12-99 को कारण बताओ नोटिस जारी किया गया था कि वे अपनी स्थिति लगाए गए आरोपों के आधार पर स्पष्ट करें ;
2. यह कि उन्हें कारण बताओ नोटिस में अपना उत्तर 15 दिनों के भीतर-भीतर खण्ड विकास अधिकारी, निचार के माध्यम से प्रेषित करने हेतु कहा गया था परन्तु वे अपना उत्तर प्रेषित करने हेतु असमर्थ रहे ;
3. यह कि उन्होंने मु० 38100/- रुपये की राशि बैंक सं० 1376202, 1376303 एवं 0920537 द्वारा सभा निधि की राशि स्वयं प्रधान, ग्राम पंचायत, विनोद कुमारी के हस्ताक्षर करके सहकारी बैंक टापरी से दिनांक 10-8-1999 को निकासी करके सभा निधि का दुरुपयोग किया गया ;
4. यह कि ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी, ग्राम पंचायत मीरू की रिपोर्ट अनुसार उन्होंने भले ही मु० 30000/- रुपये बैंक में जमा कर दिए हैं फिर भी उनके जम्मे मु० 8100/- रुपये शेष जमा करने रहते हैं ;
5. यह कि उन्होंने इतनी अधिक राशि बैंक से हेरा-फेरी करके निकाली गई है जिसके लिए वे पूर्णतया दोषी ठहराए जाते हैं ;
6. यह कि उन्होंने जांच अधिकारी, जिला अंकेक्षण अधिकारी के सम्मुख अपना बयान प्रेषित किया है कि मैंने वास्तविक में ही उपरोक्त बैंकों द्वारा उक्त निकासी निकाल कर गलती की है तथा इसमें यथाशीघ्र बैंक में जमा करना दूंगा ।

अतः मैं, धर्मवीर, जिला पंचायत अधिकारी, किन्नौर स्थित रिवांगपिओ उन्हें हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1994 की धारा 145 (2) एवं हिमाचल प्रदेश पंचायती राज नियम, 1997 के नियम 142 के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, श्री मेदू राम, उप-प्रधान, ग्राम पंचायत मीरू, डाकखाना मीरू, विकास खण्ड निचार को उप-प्रधान पद से तत्कालीन निलम्बित करता हूँ और आदेश देता हूँ कि उनके कब्जे में पंचायत का कोई अभिलेख तथा उनके पास शेष धन राशि जोकि मु० 8100/- रुपये रहती है यथाशीघ्र प्रधान, ग्राम पंचायत मीरू अथवा ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी को सौंप दें ।

धर्मवीर,  
जिला पंचायत अधिकारी,  
जिला किन्नौर, रिवांगपिओ,  
हिमाचल प्रदेश ।

कार्यालय जिला पंचायत अधिकारी, कलंग, जिला लाहौल स्पिती,  
हिमाचल प्रदेश

अभिमुखता

कलंग, 27 जनवरी, 2000

संख्या 13-15.—हिमाचल प्रदेश पंचायती राज (सामान्य) नियम, 1997 के नियम 135 के उप-नियम (2) में प्रदत्त

शक्तियों के अधीन, मैं, रूप सिंह माथूर, जिला पंचायत अधिकारी, जिला लाहौल स्पिती, कलंग श्री गणेश लाल पंच, ग्राम पंचायत थिरोट, विकास खण्ड लाहौल द्वारा प्रस्तुत त्याग-पत्र स्वीकृत करता हूँ तथा पंचायत सदस्य के उक्त स्थान को रिक्त घोषित करता हूँ ।

रूप सिंह माथूर,  
जिला पंचायत अधिकारी,  
कलंग, जिला लाहौल स्पिती,  
हिमाचल प्रदेश ।

कार्यालय जिला पंचायत अधिकारी, जिला सिरमौर स्थित नाहन,  
हिमाचल प्रदेश

कार्यालय आदेश

नाहन, 7 फरवरी, 2000

संख्या पी० सी० एन०-एस० एम० आर०-(5) 50/96-1019-26.—जैसा कि इस कार्यालय को खण्ड विकास अधिकारी, विकास खण्ड पांवटा साहिब और संगड़ाह ने निम्नलिखित पदाधिकारियों के त्याग-पत्रों को स्वीकृति हेतु भेजा है:—

क्र० सं०	विकास खण्ड का नाम	पदाधिकारियों का नाम/पद	पंचायत का नाम/वार्ड सं०, वार्ड का नाम	आरक्षण दिनांक	कारण	त्याग-पत्र	त्याग-पत्र
1	2	3	4	5	6	7	
1.	पांवटा साहिब	श्री सफी मुहम्मद पंच ।	मजरा, अना- वार्ड सं० 6.	30-7-99	कार्य करने से असमर्थ ।		
2.	संगड़ाह	श्री ब्रजवीर सिंह, पंच ।	गनोष, -यथा- वार्ड सं० 1.	16-10-99	नौकरी		

अतः मैं, एम० एस० नेगी, जिला पंचायत अधिकारी, जिला सिरमौर उन शक्तियों का प्रयोग करते हुए, जो मुझे हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1994 की धारा 130 एवं इसके अन्तर्गत बनाए गए हिमाचल प्रदेश पंचायती राज (सामान्य) नियम, 1997 के नियम 135 (2) के अन्तर्गत प्रदत्त है, एतद्वारा उक्त ग्राम पंचायत के सदस्यों के त्याग-पत्रों को उनके नामों के आगे दर्शाई गई दिनांकों से स्वीकृत करता हूँ ।

एम० एस० नेगी,  
जिला पंचायत अधिकारी,  
नाहन, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश ।

Office of the Assistant Registrar, Co-operative Societies,  
Chamba, District Chamba, Himachal Pradesh

OFFICE ORDER

Chamba, the 31st January, 2000

No. Co-op. Law/285-93.—Whereas the Samote High School Co-operative Store Ltd. Samote has ceased functioning because the members of the Socy. did not take interest in the improvement of its working;

And whereas the steps to revive the working of the society could not bring tangible results and there is no scope of its revival.

Now, therefore, I, Vivek Mahajan, Assistant Registrar, Co-operative Societies, Chamba, District Chamba exercising the powers vested in me under section 78 of the H. P. Co-op. Socy., Act, 1968 (Act No. 3 of 1969) put

परन्तु ३०  
विचार कया  
पद के भर्ती

परन्तु ३०  
की अपेक्षा  
अपान हूँ,  
विचार की



the Samote High School Co-op. Store Ltd., Somote under liquidation and further appoint Shri Jaram Singhl Inspector, Grade-I, Co-operative Societies, Sihunta as Liquidator of the said society under section 79 (i) of the above said Act.

He is also deligated the powers of the liquidator under section 80 of the Himachal Pradesh Co-operative Societies Act, 1968 (Act No. 3 of 1969).

VIVEK MAHAJAN,  
Assistant Registrar,  
Co-operative Societies, District Chamba (H. P.).

कार्यालय सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

कार्यालय आदेश

चम्बा, 31 जनवरी, 2000

संख्या 277-84.—चूंकि चम्बा राजकीय स्नातकोत्तर महाविद्यालय सहकारी उपभोक्ता भण्डार सीमित, चम्बा को इस कार्यालय के आदेश संख्या 32454-53, दिनांक 28 सितम्बर, 1999 के द्वारा विघटन में डाला गया था।

चूंकि विघटक द्वारा सभा के प्राप्त्य व दायित्वों को समाप्त करके अवशेष पत्र को शून्य कर दिया गया है तथा इसके पुनर्जीवित होने की कोई सम्भावना नहीं है।

चूंकि विघटक सभा तथा निरोधक-I (अ) ने अपनी अन्तिम रिपोर्ट में उक्त सहकारी सभा के पंजीयन को रद्द करने की सिफारिश की है।

अतः मैं, विवेक महाजन, सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, चम्बा, जिला चम्बा उक्त सभा के विघटक की रिपोर्ट को दृष्टिगत रखते हुए, पंजीयक, सहकारी सभाएं, हिमाचल प्रदेश द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश सहकारी सभाएं अधिनियम, 1968 (3 आफ 1969) की धारा 83 (2) के अन्तर्गत चम्बा राजकीय स्नातकोत्तर महाविद्यालय सहकारी उपभोक्ता भण्डार सीमित, चम्बा के पंजीयन को रद्द करने के आदेश जारी करता हूँ।

विवेक महाजन,  
सहायक पंजीयक;  
सहकारी सभाएं, चम्बा, जिला चम्बा।

कार्यालय सहायक पंजीयक सहकारी सभाएं, किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

कार्यालय आदेश

रिकांगपिथी, 2 जनवरी, 2000

संख्या 5-91/84-2/-236-40.—जैसा कि अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय पृष्ठानक संख्या 2770-77, दिनांक 7-8-92 के तहत

भाग-3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेन्शियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि  
शिक्षा विभाग  
अधिसूचना

शिमला-171 002, 22 दिसम्बर, 1999

संख्या ख(15) 7/95-शिक्षा-क.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श पर इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना, तारीख 26-8-1997 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश शिक्षा विभाग, अधोक्षक ग्रेड-I, वर्ग-II (राजपत्रित) के पद के अर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश शिक्षा विभाग, अधोक्षक ग्रेड-I, वर्ग-II (राजपत्रित) अर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1999 है।

दि किन्नौर ग्रेड पालक औद्योगिक सहकारी सभा सीमित, टापरी तहसील निचर, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश को विघटन में डाला गया था तथा निरोधक, वर्ग-I, सहकारी सभाएं, भावानगर तहसील निचर को विघटक नियुक्त किया गया था। विघटक की अन्तिम रिपोर्ट प्राप्त हुई है जिसमें सभा का दायित्व व प्राप्त्य को समाप्त कर दिया गया है तथा सभा को समाप्त करने की सिफारिश की है।

अतः उपरोक्त तथ्यों को मध्यनजर रखते हुए मैं, ठाकुर, सिंह नेगी, सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, किन्नौर, हिमाचल प्रदेश सहकारी सभाएं अधिनियम, 1968 (नियम संख्या 3 आफ 1969) की धारा 83 (2) के अन्तर्गत पंजीयक सहकारी सभाएं, हिमाचल प्रदेश द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए दी किन्नौर ग्रेड पालक औद्योगिक सहकारी सभा सीमित, टापरी, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश के पंजीयन को रद्द करता हूँ।

ठाकुर सिंह नेगी,  
सहायक पंजीयक,  
सहकारी सभाएं, किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

Office of the Sub-Divisional Officer (C), Mandi, District Mandi, Himachal Pradesh

Mandi, the 7th February, 2000

No. A/MCM/2-5/98-1484.—In compliance of the Deputy Commissioner, Mandi order dated 18-1-2000 and Himachal Pradesh Marketing Board Notification No. HMB/6-24/95-III-87-141, dated 4-1-2000 and in exercise of the power conferred upon me under section 14 of the Agril. Produce Market Act, 1969 (Act No. 9 of 1970) and H. P. Agril. Produce Market Rules, 1971, Rule 27, the following persons have been elected and declared the Chairman, Vice-Chairman, of Market Committee, Mandi, District Mandi, Himachal Pradesh w.e.f. 5-2-2000.

Sl. No.	Name of person	Post Elected
1	2	3
1.	Shri Baldev Chand Saini, M/s Baldev Fruit Company, Ner-Chowk, P.O. Ner chowk, Tehsil Sadar Mandi, District Mandi, Himachal Pradesh.	Chairman
2.	Shri Hira Singh Thakur, Village Lud, P. O. Kao, Tehsil Karsog, District Mandi, (H. P.).	Vice-Chairman

H. S. THAKUR,  
Presiding Officer,  
Sub-Divisional Officer (C),  
Mandi, District Mandi (H.P.).

2. उपाबन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश शिक्षा विभाग, अधोक्षक ग्रेड-I, वर्ग-II (राजपत्रित) अर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाबन्ध "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—  
"7220-220-8100-275-1030 0-340-1166 0 रुपये"

(ख) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"अधिसूचना को जारी करने से पूर्व मूल नियमों में स्तम्भ 11 के सामने अंकित उपाबन्ध ज्यों के त्यों यहां अंकित कर लें।"

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिये, इस गत के अजीन रहते हुये गणना में ली जायेगी, कि सम्भरण प्रथम में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, अर्थात् और प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाते के पश्चात् की गई थी :

परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहाँ अपने-अपने प्रथम/पद/काडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जायेंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जायेंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों को, जिन पर प्रोन्नति के लिये विचार किया जाना है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम प्रवृत्ता सेवा या पद के अर्थात् और प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि, जहाँ कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तुक की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने के विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहाँ उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

**संश्लेषण.**—अन्तिम परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है, जिसे डिमोबिलाइज्ड आर्मड फोर्सज परसोनल (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नॉन-टेक्निकल सर्विसेज) रूलज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे ऐक्स सर्विसमें (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टेक्निकल सर्विसेज) रूलज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थाईकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, अर्थात् एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी :

परन्तु 31-3-98 तक की गई उपर्युक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा, उसके फलस्वरूप प्रासंगिक वरीयता अग्रवर्धित रहेगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
आयुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Government Notification No. Kha(15)-7/95-Shiksha-Ka, dated 22-12-1999 as required under clause (3) of Article 343 of the Constitution of India].

## EDUCATION DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-2, the 22nd December, 1999

No. Kha (15)/7/95-Shiksha-Ka.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Education Department, Superintendent, Grade-I, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide this Department notification of even No., dated 26-8-1997, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh, Education Department,

Superintendent, Grade-I, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force from the date of their publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh, Education Department, Superintendent, Grade-I, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 :—

(a) For the existing entries against Col. No. 4, the following shall be substituted, namely :—  
"Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11660".

(b) For the existing entries against Col. No. 11, the following shall be substituted, namely :—  
"By promotion from amongst the Superintendent Grade-II/Personal Assistant who possess three years regular or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service if any, in the grade.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-98, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P Rules, provided that :

(i) In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998, followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provision referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration :

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less :

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

*Explanation.*—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons have been to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilized Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-98, if any, prior to the regular appointment/promotion shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provision of the Recruitment and Promotion Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account *ad hoc* service rendered upto 31-3-98 as referred to above shall remain unchanged.

By order,

Sd/-  
Commissioner-cum-Secretary.

परन्तु  
विचार किया  
पद के अर्थात् ए  
परन्तु यह  
की अपेक्षाओं  
अपात्र हो, व  
विचार के

शिक्षा विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 27 दिसम्बर, 1999

संख्या ख-(15) 4/95-शिक्षा-क.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के मविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की अधिसूचना संख्या ख (15)-4/95-शिक्षा-क, तारीख 15-9-1998 द्वारा अधिसूचित, शिक्षा विभाग, हिमाचल प्रदेश में वरिष्ठ सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) पद के भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1998 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश शिक्षा विभाग, वरिष्ठ सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. (क) उपावध "अ" में संशोधन.—हिमाचल प्रदेश शिक्षा विभाग, वरिष्ठ सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1998 के उपावध "क" में स्तम्भ 2 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित रखे जायेंगे, अर्थात् :—

"988 (नौ सौ अठारसी) पद"

(ख) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित रखे जायेंगे, अर्थात् :—

"5800-200-7000-220-8100-275-9200 रुपये"

(ग) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित रखे जायेंगे, अर्थात् :—

"कनिष्ठ सहायकों में से त्रिजका ग्रेड में 5 वर्ष का नियमित सेवाकाल या (31-3-1998) तक की गई तदर्थ सेवा सहित उक्त संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-98 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथावहित सेवाकाल के लिए इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी, कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाते के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को गारंटी करके) के आधार पर उपर्युक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का रास्ता हो जाता है, वहां अग्र-पद पर प्रवर्ग/ग्रेड/कांडर में उसी बरेड्ड रमो व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रख जाएंगे।

परन्तु उन सभी पदधारियों को, जिन पर प्रोन्नति के लिये विचार किया जाता है, जो कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी।

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तुक की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने के विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिये अपात्र समझा जायगा।

स्वीकरण.—अन्तिम परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा, यदि वरिष्ठ आगत व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है, जिस डिमोबिलाइज्ड आर्म्ड फोर्सिज परसोनल (रिजर्वेशन ग्राफ बेकेंसीज इ। हिमाचल स्टेट नान-टैक्नोलॉज सर्विसिज)

रूल्ज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे ऐक्स सर्विसमैन (रिजर्वेशन ग्राफ बेकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टैक्नीकल सर्विसिज) रूल्ज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत बराबरी लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्वीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपावधों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी।

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निर्दिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्वीकरण होगा उसके फल-स्वरूप पारस्परिक बराबरीता अवरुद्धित रहेगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
आयुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Kha (15)-4/95-Shiksha-Ka, dated 27-12-99 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

EDUCATION DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 27th December, 1999

No. Kha (15)-4/95-Shiksha-Ka.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Education Department, Senior Assistant, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1998, notified vide this department notification No. Kha (15)-4/95-Shiksha-Ka, dated 15-9-1998, namely :—

1. Short title and commencement.—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Education Department, Senior Assistant, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion First Amendment) Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force from the date of their publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. Amendment of Annexure 'I'.— In Annexure 'I' to the Himachal Pradesh Education Department, Senior Assistant, Class-II (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1993 :—

(a) For the existing provisions against Column No. 2, the following shall be substituted, namely :—

"988 (Nine hundred eighty eight) posts"

(b) For the existing provisions against Column No. 6, the following shall be substituted :—

"Rs. 5800-200-7000-220-8100-275-9200."

(c) For the existing provision against Column No. 11, the following shall be substituted, namely :—

"By promotion from amongst the Junior Assistants with five years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service, in the grade."

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the

post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P Rules, provided that:

(i) In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998 followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provision referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least 3 years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

**Explanation.**—The last proviso shall not rendered the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998, as referred to above shall remain unchanged.

By order,

Sd/-  
Commissioner-cum-Secretary.

## FOREST DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-2, the 23rd October, 1999

No. FFE-B (A) 2-1/98.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to promulgate the following rules regulating payment of the grant-in-aid to the Biodiversity Conservation Society (Biod. CS) Himachal Pradesh:—

### RULES

1. **Short title and commencement.**—(i) These rules may be called "rules regulating payment of the grant-in-aid to the Biodiversity Conservation Society (Biod. CS), Himachal Pradesh Executing Agency to the above society namely Conservation of Biodiversity Project at the Great Himalayan National Park for Project activities".

(ii) These shall come into force immediately.

2. **Definition.**—In these rules unless there is any thing repugnant in the subject or context:

- (i) 'Director' means the Director, Great Himalayan National Park, Shamshi, Distt. Kullu executed by the Biodiversity Conservation Society (Biod. CS), Himachal Pradesh.
- (ii) 'Department' mean the Himachal Pradesh Forest Department.
- (iii) 'Govt.' means the Government of Himachal Pradesh.
- (iv) 'Revenue' means the revenue administered by the Himachal Pradesh Govt.
- (v) 'Secretary' means the Secretary to the Govt. of Himachal Pradesh in the Himachal Pradesh Forest Department.
- (vi) 'Biodiversity Conservation Society (Biod CS), Himachal Pradesh' means the Biodiversity Conservation Society to be executed by the Conservation of Biodiversity Project at the Great Himalayan National Park, Shamshi, District Kullu.
- (vii) 'COB Project' means Conservation of Biodiversity Project at the Great Himalayan National Park.

3. **Purpose of grant-in-aid.**—The purpose of grant-in-aid is for the furtherance of the objectives of the Society under various activities of the Biod. CS. The assistance in the shape of grant-in-aid would be meant for expenditure on administrative staff, operational works, equipment, land, buildings required for all Project activities of line Departments of Himachal Pradesh Government in the Biod. CS through the executing Agency to the above Society subject to availability of funds and for such other purposes as may be decided by the Government from time to time.

4. **Mode of payment of grant-in-aid.**—The amount of grant-in-aid shall be sanctioned by the Government subject to availability of funds on receipt of a written request from the COB Project as the Great Himalayan National Park indicating the purpose for which it is required. Normally a self contained proposal containing the demand of whole year shall be furnished by the Biod. CS (COB Project of the Great Himalayan National Park) to the Chief Conservator of Forests (Wildlife) Himachal Pradesh, Shimla by 15th May, for scrutiny of the Govt. prior to sanction.

5. **Condition for the sanction of grant-in-aid.**—The sanction of the grant-in-aid shall be subject to the following condition:—

- (i) That the Govt. shall have right to check the accounts of the COB Project to satisfy that the grant-in-aid has been spent for the purpose for which it has been sanctioned. In case it is found that the grant-in-aid has been misutilized, it will be open to the Govt. to recover the aid from the COB Project and to stop further payment.
- (ii) The account of the COB Project will be open for audit by the Chartered Accountants or any other agency approved by the Society.
- (iii) The accounts of the COB Project will also be got audited from the A. G., Himachal Pradesh as required under Sec. 14 (1) of the Comptroller & Auditor General Act, 1971.
- (iv) The assets acquired wholly or substantially out of Govt. grants would not without the prior sanction of the Govt. be disposed of

encumbered or utilized for purposes other than those for which grants are sanctioned. The COB Project shall maintain a register in the form as in Annexure-A in respect of the permanent and semi-permanent assets acquired wholly or mainly out of Govt. grant. This register should be maintained by the COB Project separately in respect of each sanctioning authority to whom a copy thereof be furnished annually for permanent record. The assets would be taken to mean all immovable and movable property of the capital nature where the value exceeds Rs. 1000/-, the library Books and articles of furniture will not, however, be included in it.

6. Maintenance of Accounts and submission of utilization certificate.—(i) The COB Project shall maintain its accounts and record and the same will be open to inspection by the nominee(s) so deputed by the Govt.

(ii) Arun audited utilization certificate will be furnished by the COB Project authorities in respect of grant-in-aid released to the Project during a particular year by 15th April of next year, as per form in Annexure-B to the Sanctioning Authority, who will furnish the same to the Accountant General, Himachal Pradesh.

The accounts in respect of the grant-in-aid released to the Bio. CS (COB Project) for project activities during a particular year under various Project Schemes will be furnished by the Biod. CS (COB Project) to the Accountant General (Audit), Himachal Pradesh by the end of September of the next following year of sanction of grant-in-aid. The Project account will be got audited from the Chartered Accountant or any other agency approved by the society before December next in order to ensure proper utilization of the amount of the grant-in-aid released by the Department to the Biod. CS (COB Project). Thereafter the Biod. CS (COB Project) will submit one copy of the audited utilization certificate in respect of each project activities to the Chairman Biod. CS and Secretary (Forests) to the Himachal Pradesh Govt. and C. C. F. (WI) Himachal Pradesh Shimla.

The quarterly instalment in respect of the grant-in-aid for the particular year will be released by the Govt. on the basis of un-audited utilization certificate furnished by the Director, Great Himalayan National Park.

7. Misc.—In order to ascertain the utilization of funds released to COB Project by the HPFD under various multi project activities, the Director, Great Himalayan National Park shall furnish a report to the Secretary (Forests) to the Himachal Pradesh Govt./ Chief Conservator of Forests (Wildlife) Himachal Pradesh Shimla as and when desired by them.

8. Head of Accounts.—The expenditure on account of payment of grant-in-aid is to be charged under head 2406—Forestry and Wildlife Plan-102 Social and Farm Forestry—12-grant-in-aid (Plan)/22-SOON World Bank aided FREE Project.

By order,

Sd/-

Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE 'B'

## FORM OF UTILIZATION CERTIFICATE

Sl. No., Audit No., Amount & dated.—Certified that out of Rs. .... of grant-in-aid

sanctioned during the year.....in favour of.....under this Department letter number given in the margin and Rs.....on account of unspent balance of the previous years sum of Rs.....has been utilized for the purpose of.....for which it was sanctioned and that the balance of Rs.....remaining un-utilized on the end of the year shall be utilized during the next financial year with the prior approval of the Government.

2. Certified that I have satisfied that the conditions on which the grant-in-aid was sanctioned have been duly fulfilled/are being fulfilled and that I have exercised the following checks to see that the money was actually utilized for the purpose for which it was sanctioned.

Kinds of check exercised :

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....

Signature.....

Designation.....

Dated.....

भारतीय चिकित्सा पद्धति एवं होम्योपैथी विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 22 दिसम्बर, 1999

संख्या आयु०क (3) 4/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से इस विभाग की अधिसूचना संख्या आयु०-सी-क (3) 4/94, तारीख 26-5-1997 द्वारा अधिसूचित भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में लेक्चरर, वर्ग-II (राजपत्रित) पद के भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश, भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग, लेक्चरर, वर्ग-II (राजपत्रित) पद के भर्ती और प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशन किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपावध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में लेक्चरर, वर्ग-II (राजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपावध "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

"7000-220-8100-275-10300-340-10980 स्पष्ट।"

(ख) स्तम्भ संख्या 6 में अकों और शब्दों "35 वर्ष और इससे कम" के स्थान पर से "38 वर्ष और इससे कम" अंक और शब्द प्रतिस्थापित किए जायेंगे।

(ग) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"आयुर्वेदिक चिकित्सा अधिकारियों में ने जिनका 3 वर्ष का नैवाकाल या ग्रेड में 31-3-98 तक की गई लगातार तदर्थ सेवा यदि कोई हो, को सम्मिलित करके 3 वर्ष का संयुक्त



नियमित सेवाकाल हो स्थानान्तरण द्वारा, ऐसा न होने पर सीधी भर्ती द्वारा।

आज्ञा द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. AYU-KA (3) 4/94, dated 22-12-99 as required under clause (3) of Article 343 of the Constitution of India].

## INDIAN SYSTEM OF MEDICINES AND HOMOEOPATHY DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-2, the 22nd December, 1999

No. Ayu- (Ka) (3) 4/94.—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicine and Homoeopathy Lecturer, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this Department's Notification No. Ayur-C-Ka-(3) 4/94, dated 26-5-1999, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicine and Homoeopathy Lecturer, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion (First amendment) Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In annexure "A" to the Himachal Pradesh, Department of Indian System of Medicine and Homoeopathy Lecturer, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(a) For the existing provisions against Col. No. 4, the following figures shall be substituted, namely:—  
"Rs. 7000-220-8100-275-10300-340-10980."

(b) In Col. No. 6, for figures and words "35 years and below" the figures and words "38 years and below" shall be substituted, namely:—

"By transfer from amongst the Ayurvedic Medical Officers having three years regular or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered up to 31-3-1998) service in the grade failing which by direct recruitment.

By order.

Sd/-

F.C. -cum-Secretary.

उद्योग विभाग

अधिसूचना

गिमा-171 002, 27 नवम्बर, 1999

संख्या उद्योग-II(ख) 2-15/95.—हिमाचल प्रदेश की राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की अधिसूचना संख्या उद्योग-II (ख) 2-15/95, तारीख 13-8-1997 द्वारा अधिसूचित उद्योग विभाग, हिमाचल प्रदेश में तकनीकी सहायक (टपर), वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात्:—

1 संश्लिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संश्लिप्त नाम हिमाचल प्रदेश, उद्योग विभाग, तकनीकी सहायक (टपर), वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाते की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश, उद्योग विभाग, तकनीकी सहायक (टपर), वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाबन्ध "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात्:—

"4400-150-5000-160-5800-200-7000 रुपये"।

(ख) स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

"18 से 38 वर्ष"।

(ग) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात्:—

"रेजम परिचालक (टपर) में से जिनका 5 वर्ष का नियमित सेवाकाल हो या ग्रेड में (31-3-1998 तक की गई) लगातार तदर्थ सेवा को सम्मिलित करके उक्त संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा।"

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथावहित सेवाकाल के लिए इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी:

परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उर्ध्वोक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे बरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जायेंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जायेंगे:

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाना है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अग्रहता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा, जो भी कम हो, होगी:

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्ववर्गी परन्तु की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने के विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारियों प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा, यदि बरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमोबिलाइज्ड आर्मड फोर्सिज परसोनल (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान-टैक्निकल सर्विजिज) क्लज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे ऐक्स सर्विसमें (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टैक्निकल सर्विजिज) क्लज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरियता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी:

परन्तु ये  
विचार किया  
पद के भर्ती एवं  
प्रोन्नति

परन्तु ये  
की अपेक्षाओं  
अपात्र हो जाता  
है, वहां उससे  
कनिष्ठ व्यक्ति भी  
ऐसी प्रोन्नति के  
विचार के लिए  
अपात्र समझा जाएगा।

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निर्दिष्ट नदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थाईकरण होगा, उसके फलस्वरूप पारस्परिक बराबरीता अपरिवर्तित रहेगी।

आदेश द्वारा,

हर्ष गुप्ता,  
अतिरिक्त मुख्य सचिव एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. Udyog-II (Kha) 2-15/95, dated 27-9-1999 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

## INDUSTRIES DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 27th September, 1999

**No. Udyog-II(Kha)2-15/95.**—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Industries Department, Technical Assistant (Tassar), Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide Notification No. Udyog-II (Kha)2-15/95, dated 13-8-1997, namely :—

**1. Short title and commencement.**—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Industries Department Technical Assistant (Tassar), Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

**2. Amendment of Annexure 'A'.**—In Annexure 'A' of the Himachal Pradesh Industries Department, Technical Assistant (Tassar), Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 :—

(a) For entries against Column No. 4, the following shall be substituted, namely :—

“Rs. 4400-150-5000-160-5800-200-7000.”

(b) For entries against Column No. 6, the following shall be substituted, namely :—  
“Between 18 to 38 years.”

(c) For entries against Column No. 11, the following shall be substituted, namely :—

“By promotion from amongst the Sericulture Operators (Tassar) having 5 years regular Service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service in the grade.”

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R&P Rules provided that :

(i) In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue to his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998 followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provision referred to above, all persons senior to him in the respective

category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration :

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least 3 years or that prescribed in the R & P Rules for the post whichever is less :

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

**Explanation.**—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces personnel (Reservation of vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly in all cases of confirmation continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment/promotion shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provision of the R & P Rules :

Provided that *inter se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged.

By order.

HARSH GUPTA,  
Additional Chief Secretary-cum-Secretary.

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-171 001, 31 जनवरी, 2000

संख्या 11-2/93(संव०)आई०डी०भाग-मोलन.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Rajesh Kumar Ex-Excise Assistant and The Management of M/s Jai Mata Glass Ltd., Barotiwala, District Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन नमजोता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of services of Shri Rajesh Kumar, Ex-Excise Assistant, Card No. 1549 by the Management of M/s. Jai Mata Glass Ltd., Barotiwala, Distt. Solan, Himachal Pradesh w. e. f.

22-6-98 after a Prolonged spell of 8 years' service and on the completion of 240 days' continuous service, without any notice, enquiry, chargesheet and without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947, is legal and justified. If not, to what relief of consequential service benefits including re-instatement, back wages, seniority and amount of compensation, Shri Rajesh Kumar is entitled?"

शिमला-1, 31 जनवरी, 2000

संख्या 11-2/86 (लैब) आई0 डी0 भाग-II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ajay Kumar Ex-Salesman and (1) The Chairman Temple Trust, Naina Devi Ji, Bilaspur Distt. Bilaspur (H. P.) and (2) The Manager, Shop Temple Trust Shri Naina Devi Ji, Naina Devi, Distt. Bilaspur (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है:

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम(लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

"Whether the termination of services of Sh. Ajay Kumar, Ex-Salesman by (1) The Chairman, Temple Trust Shri Naina Devi ji, Bilaspur Distt., Bilaspur, Himachal Pradesh and (2) The Manager, Shop Temple Trust Shri Naina Devi ji, Naina Devi, Distt. Bilaspur (H.P.) w. e. f. 26-4-98 without any notice, chargesheet, enquiry and without compliance of Section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified. If not, to what relief of consequential service benefits including re-instatement, seniority, back wages and amount of compensation, Shri Ajay Kumar is entitled?"

शिमला-1, 2 फरवरी, 2000

संख्या 11-23/84 (लैब) आई0 डी0 भाग-सोवन.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Preet Mohinder Singh and M/s A. G. International, Plot No. 20, Sector-2, Parwanoo, Distt. Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम(लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

"Whether the termination of services of Shri Preet Mohinder Singh by the Management of M/s

A.G. International Parwanoo, Distt. Solan (H.P.) w. e. f. 27-2-99, without compliance of Section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 on completion of 240 days' continuous service, is legal and justified. If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, Shri Preet Mohinder Singh is entitled?"

शिमला-1, 2 फरवरी, 2000

संख्या 11-2/93(लैब) आई0 डी0 भाग-सोवन.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Puni Chand, Ex-Junior Moulder and M/s A. B. Tools Ltd., Sector-3, Parwanoo, District Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम(लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

"Whether the demand of Shri Puni Chand for his re-instatement w. e. f. 10-9-98 from the Management of M/s A.B. Tools Ltd., Sector 3, Parwanoo, Distt. Solan (H.P.) inspite of the resignation submitted by him and having received full and final payment of all his legal dues, from the Management, is legal and justified. If not, to what effect?"

शिमला-1, 2 फरवरी, 2000

संख्या 11-6/85 (लैब) आई0 डी0 भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Har Krishan Pal and (1) The Managing Director, Himachal Road Transport Corporation, Shimla and (2) The Regional Manager, Himachal Road Transport Corporation, Rohru, Distt. Shimla (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम(लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है -

"Whether the action of the Management of Himachal Road Transport Corporation, in terminating the service of Shri Har Krishan Pal, Ex-Driver through the Assistant Manager, Himachal Road Transport Corporation, Rohru at the relevant time (Now Regional Manager, H.R.T.C., Rohru) vide order dated 30-7-76 without jurisdiction to do so not being the appointing authority of the wor-

परन्तु  
विचार किया  
पद के भर्ती  
परन्तु  
को प्रस्ताव  
अपान हो  
विचार के

ker, legal and justified. If not, to what relief of consequential service benefits including re-instatement, back wages, seniority and amount of compensation, Shri Har Krishan Pal is entitled ?”

शिमला-1, 7 फरवरी, 2000

संख्या 11-2/86 (नैब) आई 0 डी 0 भाग-बिलासपुर.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Hari Ram and 13 other workers and (1) Secretary, H.P. State Electricity Council, Vidut Bhawan, Shimla; (2) Chief Engineer (Operations) (South), H.P. State Electricity Council, Shimla and (3) Superintending Engineer (Operations) Electrical Circle, Bilaspur, Distt. Bilaspur (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the action of the (1) Secretary, H.P. State Electricity Council, Vidut Bhawan, Shimla, (2) Chief Engineer (Operations) (South), H.P. State Electricity Council, Shimla and (3) Superintending Engineer (Operations) Electrical Circle, Bilaspur, Distt. Bilaspur, H.P. in ignoring the claim of Shri Hari Ram and 13 other workers (As per list enclosed) for their re-employment being retrenchees of 1988 in violation of Section 25(H) of the Industrial Disputes Act, 1947 and standing orders of the Board by recruiting 14 fresh workers in the year, 1997, is reasonable and justified. If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, the aggrieved workmen are entitled ?”

शिमला-1, 7 फरवरी, 2000

संख्या 11-23/84-(नैब)आई 0 डी 0 भाग-मण्डी.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Uttam Chand, Ex-Daily Wages Beldar and Executive Engineer, I & P. H. Division, Mandi, Distt. Mandi (H.P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of services of Shri Uttam Chand, Ex-Daily Wages Beldar by the Executive

Engineer, Irrigation and Public Health Division, Mandi (H.P.) w. e. f. 1-5-98 without any notice, chargesheet, enquiry and without compliance of Section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 on completion of more than 240 days' continuous service on the principle of "First Come, Last go" by retainting Juniors, S/Shri Mohan Singh and Vishwa Nath, is legal and justified. If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, Shri Uttam Chand is entitled ?”

शिमला-1, 7 फरवरी, 2000

संख्या 11-2/93 (नैब)आई 0 डी 0 भाग-सोलन.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि S/Shri Ghan Shyam and Palak Ram, Ex-Daily Wages Beldars and the Executive Engineer, H.P. State Electricity Board, Division Rajgarh, District Sirmour (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है:—

1. “Whether the termination of services of S/Shri Ghan Shyam and Palak Ram, Ex-Daily wages workers by the Executive Engineer, H.P. State Electricity Board Division, Distt. Sirmour, H. P. without any Notice, Chargesheet, Enquiry and without compliance of Section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947, is legal and justified. If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, S/Shri Ghan Shyam and Palak Ram are entitled ?”

2. “Whether the above workers have abandoned the duties on their own, as alleged. If so, its effect ?”

शिमला-1, 7 फरवरी, 2000

संख्या 11-1/86 (नैब) आई 0 डी 0 भाग.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dhanbir Singh and three other daily wages workers and the Executive Engineer, H.P.P.W.D., Division Nahan, District Sirmour (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक

justified. If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, the agrieved workmen are entitled ?”

1. "Whether the termination of services of Shri Dhanbir Singh and three other workers (As per list enclosed) by the Executive Engineer, H.P.P.W.D., Division Nahan, Distt. Sirmour (H.P.) without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947, on completion of 240 days' continuous service and relating Junior workers in service, is legal and

2. "Whether the above workmen have abandoned their services on their own, as alleged. If so, to what effect?"

Sd/-  
Labour Commissioner.

भाग-4-स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग  
-साम्ब-

**भाग-5—वैयक्तिक प्रवृत्तिनाएं और विज्ञापन**

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म तिथि एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

ब मुकुटमा

नोटिस बनाम आम जनता ।

मिलाप चन्द पुत्र श्री दौलत राम, निवासी गांव ब डाकघर  
उस्तेहड, तहसील बैजनाथ, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—दरखास्त ब्रावत तसदीक व पंजीकृत किये जाने वसीयत-  
नामा जेर घारा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम,  
1908.

हर खास व ग्राम को सूचित किया जाता है कि श्री दौलत राम सुपुत्र श्री गिरधारी लाल पुत्र शिवा, निवासी गांव व डाकघर उस्तेहड़, तहसील वैजनाथ ने अपने जीते जी अपनी पूर्ण होश व हवाश अकल के एक वसीयतनामा अपनी चल व अचल सम्पत्ति का सर्वश्री मिलाप चन्द पुत्र दौलत राम, निवासी गांव व डाकघर उस्तेहड़, तहसील वैजनाथ के नाम लिखा था। अतः यह वसीयतनामा उपरोक्त पार्थी ने अदालत हजा में बरायें पंजीकरण जेर घरा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पेश किया है क्योंकि वसीयतकर्ता की मौत 30-7-1998 को हो चुकी है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उज्जर हो तो वह दिनांक 28-2-2000 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वाञ्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाज़िर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाई अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 7-1-2000 को हमारे हस्ताभर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश ।

अतः इस वसोयतनामा के पंजीकरण बारे यदि कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 28-2-2000 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर व एतराज पेश कर सकता है अन्यथा गैर हाजिरी की सुरत में वसोयतनामा जेर घारा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम 1908 के अन्तर्गत पंजीकृत कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 18-1-2000 को मेर हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

व श्रदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा,  
जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश

ब मुकुटमाः

Smt. Amro Devi w/o Shri Roshan Lal, resident of Amb Doli, P. O. Amb Pathiar, Tehsil Dehra, District Kangra, Himachal Pradesh.

बनाम

**General Public**

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म तिथि एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता ।

Smt. Amro Devi ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री **Kumari Roena** का जन्म पंजाबत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है। श्रव दख किया जाए। इसकी पुत्री का जन्म तिथि 7-12-1986 तथा बच्चे का जन्म **G. P. Amb Pathiar** गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस का नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 28-2-2000

**Veena Devi w/o Shri Tara Chand, resident of Gagana, P. O. Gagrahi, Tehsil Dehra, District Kangra, Himachal Pradesh.**

**बनाम**

General public

परन्तु य  
विचार किया  
पद के भर्ती ए  
पन्तु य  
की अपक्षाओं  
अपात्र हो ज  
विचार के



समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एक-तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 7-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, जिला कांगड़ा  
हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

मुकेश

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम  
1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती रेखा देवी ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र मुकेश का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावे।

उसके पुत्र का जन्म 21-8-1996 को हुआ था तथा बच्चे का जन्म गांव अमरपुरी (देहरा) में हुआ है।

अतः नोटिस द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-2-2000 को समय प्रातः दस बजे स्वयं या किसी के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर हो कर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 7-1-2000 को हमारी मोहर व हस्ताक्षर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
देहरा, जिला कांगड़ा  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

रविन्द्र कुमार सुपुत्र श्री अमर चन्द

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969.

श्री रविन्द्र कुमार ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री कोमल का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज नहीं करवाया गया है। अब दर्ज किया जाए। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 5-2-96 तथा बच्चे का जन्म G. P. Ghurkal में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे में आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 24-2-2000 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 18-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा  
(हि0 प्र0)।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

ईन्दु

बनाम

समस्त ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969.

नोटिस बनाम समस्त जनता।

श्रीमती रेखा देवी ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री कुमारी ईन्दु का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावे। उसकी पुत्री कुमारी ईन्दु का जन्म 19-9-93 को हुआ था तथा बच्चे का जन्म गांव अमरपुरी, देहरा में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-2-2000 को समय प्रातः 10 बजे स्वयं अथवा किसी के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 7-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
देहरा, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

सोनी

... प्रार्थीया।

बनाम

समस्त ग्राम जनता

... प्रत्यार्थी।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम, 1969.

नोटिस बनाम समस्त जनता।

श्रीमती रेखा देवी ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री सोनी का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज

न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावे। उसकी पुत्री का जन्म 25-05-1995 को हुआ था तथा बच्चे का जन्म गांव अमरपुरी (देहरा) में हुआ।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने के बारे में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-2-2000 को समय प्रातः 10 बजे स्वयं अथवा किसी के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 7-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
देहरा, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी देहरा, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

विन्दु

.. प्रार्थीबा।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रत्यर्थी।

दरखास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम समस्त जनता।

श्री/श्रीमती रेखा देवी ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री विन्दु का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है अब दर्ज किया जावे। उसकी पुत्री का जन्म 11-12-1990 को हुआ था तथा बच्चे का जन्म गांव अमरपुरी (देहरा) में हुआ है।

अतः नोटिस द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने के बारे में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-2-2000 को समय प्रातः 10 बजे स्वयं अथवा किसी के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 7-1-2000 को हमारी मोहर व हस्ताक्षर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
देहरा, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)।

In the Court of Shri V. K. Ahuja, District Judge  
Kangra at Dharamshala

Proclamation under Order 5, Rule 20, CPC Succession  
Act No. 7-C/V/99.

Shri Vijay Kumar s/o Raghu Ram, r/o Village Dhar-  
chouki, Mauza Thiral, Tehsil Khundian, District  
Kangra (H. P.) .. Applicant.

Versus

The general public

.. Respondent.

Petition under section 372 of the Indian Succession  
Act for the grant of Succession Certificate.

To

The general public.

Whereas in the above noted petition, the petitioners have filed an application in the court under section 372 of the Indian Succession Act, in respect of the assets of late Shri Banso wd/o Ghasitu, r/o Mohal Dharchauki, Mauza Thiral, Tehsil Khundian, District Kangra who died on 23-4-93.

Hence this proclamation is hereby issued against the general public of illaqua and kith and kins of late Smt. Banso wd/o Ghasitu, r/o Mohal Dharchauki, Mauza Thiral, Tehsil Khundian, District Kangra to file objections if any, for the grant of succession certificate in this court on 23-2-2000 at 10 A.M. personally or through an authorised agent or pleader, failing which the petition will be decided *ex parte*.

Given under my hand and seal of the court to day  
the 7th January, 2000.

Seal.

V. K. AHUJA,  
District Judge,  
Kangra at Dharamshala.

In the Court of Shri V. K. Ahuja, District Judge  
Kangra at Dharamshala

Proclamation under Order 5, Rule 20, CPC Succession  
Act No. 6-J/V/99

1. Harbans Lal, 2. Parkash Chand sons of Seeta Ram,  
s/o Gangu, resident of Village Papahan, Mauza Jhonka,  
Ratial, Tehsil Jawali, District Kangra, H. P. ... Petitioner.

Versus

General Public.

.. Respondent.

Petition under section 276 of the Indian Succession  
Act for the Grant of Probate.

To

The general public.

Whereas in the above noted petition the petitioners have filed an application in this court under section 276 of the Indian Succession act in respect of the assets of late Shri Saran Dass s/o Khajana, r/o Village Papahan, Mauza Jhonka Ratial, Tehsil Jawali, District Kangra who died on 21-8-96.

Hence this proclamation is hereby issued against the general public of illaqua and kith and kins of late Shri Saran Dass s/o Khajana, r/o Village Papahan, Mauza Jhonka Ratial to file objections, if any for the grant of Probate in this court on 24-2-2000 at 10 A. M. personally or through an authorised agent or pleader, failing which the petition will be decided *ex parte*.

Given under my hand and seal of the court to day  
the 7th January, 2000.

Seal.

V. K. AHUJA,  
District Judge,  
Kangra at Dharamshala.

ब अदालत श्री ए० एल० गुलेरिया, नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी  
दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

Chhiki

बनाम

ग्राम जनता व अन्य

परन्तु यह  
विचार किया  
पद के अर्थात्  
पन्तु यह  
की अपक्षाओं  
अपान को  
विचार किया

विषय:—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रेशन अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

नोटिस बनाम आम जनता।

Chhiki wd/o श्री Sonom Gyalpo, निवासी Gamru, भोजा व तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र Tsering Dorjee की जन्म तिथि 5-3-1968 है परन्तु एम0 सी0 धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं। इस नोटिस द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त व्यक्ति की जन्म पंजीकरण किए जाने वाले कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-2-2000 को अमालतन या वकालतन हाजिर हो कर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

श्री सुखबीर कौर बत्नी श्री जंग बहादुर सिंह, निवासी कांतवाली बाजार, भोजा व तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र नवजीत सिंह की जन्म तिथि 27-12-96 है। परन्तु एम0 सी0 धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है। अतः इस पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

अतः इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्च की जन्म तिथि पंजीकरण किए जाने वाले कोई एतराज हो तो वह दिनांक 24-2-2000 को अमालतन या वकालतन हाजिर हो कर उजर पेश कर सकता है अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर उक्त जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-01-2000 को मेरे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत द्वारा किया गया।

आज दिनांक.....को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

ए0 एल0 गुलेरिया,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

ए0 एल0 गुलेरिया,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, धर्मशाला,  
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री ए0 एल0 गुलेरिया, नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

Karma

व अदालत श्री ए0 एल0 गुलेरिया, नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

बनाम

Penpa

आम जनता

बनाम

विषय:—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

आम जनता व अन्य

नोटिस बनाम आम जनता।

विषय:—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री Karma सपुत्र श्री Tsering, निवासी दीवान हाऊस, H. No. 289, M/Ganj, भोजा व तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री Yeshi Lhamo की जन्म तिथि 23-12-82 है परन्तु एम0 सी0 धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं। इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त व्यक्ति का जन्म पंजीकरण किए जाने वाले कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-2-2000 को अमालतन या वकालतन हाजिर होकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

श्री Penpa सपुत्र श्री Phuntsok, निवासी Session Road, भोजा व तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र Jampa Kalsing की जन्म तिथि 24-2-1996 है। परन्तु एम0 सी0 धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

अतः इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त व्यक्ति की जन्म तिथि पंजीकरण किए जाने वाले कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 26-2-2000 को अमालतन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 15-01-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 15-01-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

ए0 एल0 गुलेरिया,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

ए0 एल0 गुलेरिया,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री ए0 एल0 गुलेरिया, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

सुखबीर कौर

बनाम

आम जनता व अन्य।

ब अदालत श्रीमती सुषमा वत्स, नायब-तहसीलदार एवं सहायक  
समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मु० नं० 14/एन. टी. एफ./तकसीम

दायर तिथि : 26-8-99.

सतीश कुमार

बनाम

राज कुमार आदि ।

नोटिस बनाम :

1. राज कुमार, 2. महेश राज पितरान, 3. राम दुलारी पुत्री  
हंस राज, 4. राजीव पुत्र व 5. सुरेश कुमारी बेवा तिलक राज,  
6. प्रवीण कुमार, 7. विकास, 8. कपल देव पितरान रक्षा देवी,  
9. गिरधर गोपाल, 10. नवीन कुमार, 11. सुभाष कुमार, 12.  
रविशान्त पितरान, 13. अनिता पुत्री प्रकाश चन्द, 14. मुकुन्द  
लाल पुत्र जैसी राम, 15. खुशी राम पुत्र टेक चन्द, 16. प्रमोद  
कुमार पुत्र, 17. सुरेश कुमारी, 18. विजय कुमारी, 19. कमलेश  
कुमारी, 20. निर्मल कुमारी, 21. सुशील कुमारी पुत्री, 22.  
राज कुमारी बेवा हरबन्स लाल, साकन व तहसील फतेहपुर, जिला  
कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

दरखास्त तकसीम अराजी खाता नं० 52, खतोनी नं० 103,  
खसरा नम्बर 372, रकबा तादादी 0-07-68 हैक्टेयर, टीका व  
मौजा फतेहपुर, तहसील फतेहपुर ।

उपरोक्त भूमि की तकसीम मिसल इस न्यायालय में विचारा-  
धीन है जिसमें उपरोक्त फरीक दोयम को कई बार समन जारी  
किया गया, परन्तु उनकी तामील न हो रही है। अतः उक्त  
न्यायालय को पूरा यकीन हो चुका है कि उपरोक्त फरीकदोयम  
की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती। इस फरीक-  
दोयम को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया गया है कि वह  
दिनांक 28-2-2000 को प्रातः 10 बजे अदालतन या बकालतन  
इस अदालत में हाजिर हो कर मुकद्दमा की पैरवी करें। न  
आने की मूल में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।  
इसके पश्चात् कोई भी उजर काबिले समायत नहीं होगी।

आज दिनांक 28-12-1999 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित  
अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

सुषमा वत्स,  
नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता  
द्वितीय श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्रीमती सुषमा वत्स, नायब तहसीलदार एवं सहायक  
समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मु० नं० : 17/एन. टी. एफ./तकसीम

दायर तिथि : 26-8-99

नरिन्द्र कुमार

बनाम

मुकुन्द लाल आदि

नोटिस बनाम :

1. मुकुन्द लाल पुत्र जैसी राम, 2. गिरधर गोपाल, 3. नवीन  
कुमार, 4. सुभाष कुमार, 5. रवि कान्त पुत्रान, 6. अनिता पुत्री  
प्रकाश चन्द, 7. प्रमोद कुमार पुत्र, 8. सुरेश कुमारी, 9. विजय  
कुमारी, 10. कमलेश कुमारी, 11. निर्मला कुमारी, 12. सुशील  
कुमारी पुत्रियां, 13. राज कुमारी बेवा हरबन्स लाल, 14.  
राज कुमार, 15. महेश कुमार पुत्रान, 16. राम दुलारी पुत्री  
हंस राज, 17. राजीव पुत्र, 18. सुरेश कुमारी बेवा तिलक  
राज, 19. प्रवीण कुमार, 20. विकास, 21. कपल देवी पुत्री  
रक्षा देवी, 22. रक्षा देवी पुत्री हंस राज, 23. धनी राम, 24.  
कुन्जू पुत्रान छलको, साकन फतेहपुर, तहसील फतेहपुर, जिला  
कांगड़ा (हि० प्र०) ।

दरखास्त तकसीम अराजी खाता नं० 35, खतोनी नं० 75-  
76, खसरा नम्बरान 337, 373, 371, 382, किता 4, रकबा  
तादादी 0-43-46 हैक्टेयर, महाल व मौजा फतेहपुर, जिला  
कांगड़ा (हि० प्र०) ।

उपरोक्त भूमि की तकसीम मिसल इस न्यायालय में विचारा-  
धीन है जिसमें उपरोक्त फरीकदोयम को कई बार समन जारी  
किया परन्तु उनकी तामील न हो रही है। इस न्यायालय को  
यह पूरा यकीन हो चुका है कि उपरोक्त फरीकदोयम की तामील  
साधारण तरीके से नहीं हो सकती। इस फरीकदोयम को  
इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 28-2-  
2000 को प्रातः 10 बजे अदालतन या बकालतन इस अदालत  
में हाजिर होकर मुकद्दमा की पैरवी करें न आने की सूत  
में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। इसके पश्चात्  
कोई भी उजर काबिले समायत न होगा।

आज दिनांक 13-12-1999 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
द्वारा जारी हुआ ।

मोहर ।

सुषमा वत्स,  
नायब तहसीलदार एवं सहायक  
समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश

तारीख दायर 24-12-99

श्री राकेश कुमार पुत्र तीर्थ राम, साकन धमेडा, तहसील  
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्री राकेश कुमार पुत्र तीर्थ राम, साकन धमेडा, तहसील  
फतेहपुर, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा  
दायर किया है। उसकी माता सरस्वती देवी पत्नी राम चन्द की  
मृत्यु दिनांक 27-1-1993 को गांव धमेडा, तहसील फतेहपुर में  
हुई थी परन्तु उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत के रजिस्टर में दर्ज  
न करवा सका दर्ज करवाने के आदेश दिए जाएं ।

अतः इस इस्तहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता  
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को सरस्वती देवी  
पत्नी राम चन्द का मृत्यु पंजीकरण किए जाने बारे एतराज हो तो  
वह हमारी अदालत में दिनांक 28-2-2000 को अदालतन/बकालतन  
हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त मृत्यु तिथि  
पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने के आदेश कर दिए जाएं ।

आज दिनांक 28-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत उपा-पंजीगण्य, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 2/S.R.

तारीख पेशी : 28-2-2000

किस्म मुकद्दमा : पंजीयन वसीयत

ब मुकद्दमा :

महिन्द्र कुमार पुत्र श्री गनपत, निवासी रुड़ी, तहसील फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा

प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी ।

परन्तु य  
विचार किया  
पद के अर्थात्  
पन्तु य  
की अपक्षाओं  
अप्राप्त हुए  
विचार के

दरखास्त वर्गज किए जाने पंजीकृत वसीयतनामा ।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा उनवान वाला में प्रार्थी ने इस न्यायालय में एक दरखास्त वर्गज पंजीकृत किए जाने जो स्व० हीरा लाल पुत्र टेक चन्द तहरीर करवाई है, पेश की है । हीरा लाल फीत हो चुका है ।

तारीख दायर 24-12-99.

अतः आम जनता को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त वसीयत के पंजीकृत होने में कोई एतराज हो तो वह अदालत/वकालतन मिति 28-2-2000 को पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एकपक्षीय अदालत में लाई जावेगी ।

श्री राम पाल पुत्र बन्सी लाल, साकन लोहारा, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

वनाम

आम जनता

..प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से आज दिनांक 28-12-99 को जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
उप-रजिस्ट्रार,  
तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्रीमती सुषमा वत्स, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 18/NIF/तकसीम

दायर तिथि 26-8-99

सतीश कुमार

वनाम

मुकन्द लाल वगैरा ।

नोटिस वनाम आम जनता ।

1. मुकुन्द लाल पुत्र जैसी राम, 2. गिरधर गोपाल, 3. नवीन कुमार, 4. सुभाष कुमार, 5. रवि कान्त, 6. कुमारी अनिता पुत्री प्रकाश चन्द, 7. प्रमोद कुमार पुत्र, 8. सुरेश कुमारी, 9. विजय कुमारी, 10. कमलेश कुमारी, 11. निमल कुमारी, 12. सुशील कुमारी पुत्रियां, 13. राज कुमारी बेवा हारवन्त लाल, 14. राज कुमार, 15. महेश राज पिसरान, 16. राम दुगारी पुत्री हंस राज, 17. राजीव पुत्र, 18. सुरेश कुमारी बेवा तिलक राज, 19. प्रवीण कुमार, 20. विकास, 21. कपलदेव पुत्रान रक्षा देवी पुत्री हंस राज, साकन फतेहपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

दरखास्त वराये तकसीम भूमि खाता नं० 99 खतौनी नं० 269 ता० 271 खसरान नं० 199-200-212-217-218-222/-223/1-224-1399-1603-1604-1570, किता 12, रक्षा तादावी 3-92-15 है०, बाक्या टीका व मोजा फतेहपुर, तहसील फतेहपुर ।

उपरोक्त भूमि की तहसील मिसल इस न्यायालय में विवारा-धीन है जिसमें उपरोक्त फरीक दोयम को कई बार समन जारी किया परन्तु उनको तामोल न हो रही है । अतः उक्त न्यायालय को यह पूरा यकीन हो चुका है कि उपरोक्त फरीकदोयम की तामोल साधारण तरीके से नहीं हो सकती । इस फरीकदोयम की को इस इश्तहार द्वारा सूचित किया गया है कि वह दिनांक 28-2-2000 को प्रातः 10 बजे अदालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर होकर मुकद्दमा की परखी करें । न आने की सूस्त में एक तरफ कार्यवाही अमल में लाई जाएगी । इसके पश्चात् कोई भी उजर काबिले समाप्त नहीं होगी ।

यह इश्तहार आज दिनांक 28-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

सुषमा वत्स,  
नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता  
द्वितीय श्रेणी, फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

आज दिनांक 28-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री जिनंदर कुमार हंस, कार्यकारी दण्डाधिकारी, हारचकियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश, पिन कोड-176 210

श्रीमती विजय कुमारी पत्नी श्री सुदेश कुमार शर्मा, निवासी शाम नगर, डाकघर व तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा हाल मुनाजिम प्राथमिक स्वास्थ्य केन्द्र लन्ज, उपतहसील हारचकियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

वनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती विजय कुमारी हाल मुनाजिम प्राथमिक स्वास्थ्य केन्द्र, लन्ज उप-तहसील हारचकियां ने आवेदन किया है कि प्रार्थीया व उसके पति के बतन से एक पुत्र श्री शरद शर्मा दिनांक 16-10-96 को पैदा हुआ है जो पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है अतः दर्ज करने के आदेश जारी किए जाएं ।

अतः सर्व साधारण को इस इश्तहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति व रिश्तेदार को इस बारे कोई एतराज हो तो वह मिति 24-2-2000 को समय प्रातः 10-00 बजे हाजिर अदालत अपना एतराज पेश करे अन्यथा एकतरफा कारवाई अमल में लाई जाकर प्रार्थी के पुत्र श्री शरद शर्मा का नाम पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने के आदेश जारी किए जाएंगे ।

आज दिनांक 13-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

जिनंदर कुमार हंस,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
हारचकियां, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश ।



व अदालत एम0 आर0 गुलरिया, नायब-तहसीलदार एवं सहायक  
समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

मुकद्मा नं0 43/एन/99

किस्म मुकद्मा : भूमि तकसीम

उनवान मुकद्मा :

लक्ष्मी देवी

बनाम

गायत्री देवी

विषय : प्रार्थना-पत्र भूमि तकसीम ।

भूमि खाता नं0 68 भिन, खतोनी नं0 342, खसरा नं0 3997  
रकबा तादादी 0-02-46 है0 स्थित महाल मैला, मौजा व तहसील  
जैसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

नोटिस बनाम :

1. गायत्री देवी पुत्री, 2. श्रीमती सन्धी देवी विधवा रत्न चन्द, सुपुत्र  
नन्द लाल, 3. नरोत्तम चन्द पुत्र, 4. रामरथ पुत्र, 5. कशमीर सिंह पुत्र  
6. श्रीमति पुत्र काका देवी पुत्री, 7. श्रीमति कमला देवी पुत्री, 8. श्रीमती  
सवित्री विधवा नन्द लाल पुत्र सुख, 9. करपाल सिंह पुत्र, 10. आशा देवी  
पुत्री, 11. श्रीमती कौशल्या देवी पुत्री, 12. श्रीमती ग्यासा देवी  
पुत्री, 13. श्रीमती किरली देवी विधवा बलिया पुत्र नगीना, 14. सतीश  
कुमार पुत्र, 15. श्रीमती दया कुमारी पुत्री, 16. श्रीमती रक्षा देवी  
पुत्री, 17. कुमारी लता देवी पुत्री, 18. श्रीमती सवरना देवी  
विधवा हस्त राम पुत्र बालिया, 19. श्रीम प्रकाश पुत्र, 20. नरिन्द्र  
कुमार पुत्र, 21. कुमारी इजला देवी पुत्री, 22. श्रीमती गायत्री देवी  
विधवा पुरु चन्द, 23. श्रीमति सुती देवी, 24. श्रीमती जुध्या देवी  
पुत्रीया, 25. रमेश कुमार, 26. कुलतार चन्द, 27. सवित्री देवी  
विधवा हरि राम, 28. अमरीका देवी पुत्री, 29. ओम प्यारी पुत्री,  
30. रघुवीर सिंह पुत्र मंगत राम पुत्र गोपाल, स्थित महाल मैला,  
मौजा व तहसील जैसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हि0 प्र0

.. फरीक दोयम ।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध ने फरीक दोयम को समन जारी किए  
गये परन्तु फरीक दोयम हाजिर अदालत न आ रहे हैं न ही उनके सही  
पते उपलब्ध हो रहे हैं । अतः उक्त फरीक दोयम को इस इशतहार  
राजपूत द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 24-2-2000 को  
प्रातः 10.00 बजे स्वयं या किसी वकील के माध्यम से अदालत हजा में  
हाजिर होकर अपन मुकद्मा की पैरवी कर अन्धथा आपके विरुद्ध  
एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी ।

यह इशतहार आज दिनांक 19-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर  
अदालत में जारी किया गया ।

मोहर ।

एम0 आर0 गुलरिया,  
नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,  
द्वितीय श्रेणी, जैसिंहपुर, जिला कांगड़ा ।

व अदालत श्री जिनंदर कुमार हंस, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
कांगड़ा

मुकद्मा नं0 54-NT/99

(तकसीम अराजी)

धर्म चन्द, प्रकाश चन्द पुत्र लखू राम, निवासी महाल गवला  
अन्दाड़, मौजा सकोहट, तहसील व जिला कांगड़ा .. वादीगण ।

बनाम

हरमेल सिंह, चमन लाल पुत्र व श्रीमति अचछरी देवी, कमलेश  
कुमारी पुत्री बीरवल पुत्र शिवू, जसवन्त, ओंकार पुत्र शिवू, राज  
कुमार, आत्मा राम, जगीर सिंह पुत्र अमरू, प्रकाश पुत्र भगन,  
चन्दो पुत्र शिवू, सभी निवासी महाल अग्रेड, मौजा कोहाला, तहसील  
व जिला कांगड़ा .. प्रतिवादीगण ।

दरखास्त तकसीम अराजी खाता नं0 36 खतोनी नं0 63-64  
खसरा नं0 633, 698, 579, 1083-1086, किता-5,  
तादादी 0-27-09 हैकटेयर, वाक्या महाल अग्रेड, मौजा  
कोहाला, तहसील व जिला कांगड़ा

उनवान मुकद्मा उपरोक्त अदालत हजा में जेरे गौर है जिस में  
प्रतिवादीगण को अदालत हजा द्वारा कई बार वजरीया समन तत्व  
किया गया । लेकिन तामील समन साधारण तरीका से न हो रही  
है । लिहाजा इस इशतहार द्वारा प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता  
है कि वह असालतन या वकालतन मिति 25-2-2000 को हाजर  
अदालत आकर पैरवी मुकद्मा करें नहीं तो एक तरफा कार्यवाही  
अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 31-12-1999 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
में जारी हुआ ।

मोहर ।

जिनंदर कुमार हंस,  
सहायक समाहर्ता  
द्वितीय श्रेणी, कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री जिनंदर कुमार हंस, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
कांगड़ा

मुकद्मा नं0 53-NT/99

(तकसीम अराजी)

धर्म चन्द, प्रकाश चन्द पुत्र लखू राम, निवासी गवला अन्दाड़,  
मौजा सकोहट, तहसील व जिला कांगड़ा .. वादीगण ।

बनाम

हरमेल सिंह, चमन लाल पुत्र बीरवल, पुत्र शिवू, अचछरी देवी,  
कमलेश कुमारी पुत्री बीरवल, जसवन्त, ओंकार चन्द पुत्र शिवू,  
राजकुमार, आत्मा राम, जगीर सिंह पुत्र अमरू, चन्दो पुत्र शिवू,  
रसील, हिरदा पुत्र पोपी, सभी निवासी महाल अग्रेड, मौजा कोहाला,  
तहसील व जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश .. प्रतिवादीगण ।

दरखास्त तकसीम अराजी खाता 37, खतोनी नं0 65-66,  
खसरा नम्बर 193, 194, तादादी 0-20-87, वाक्या महाल  
अग्रेड, मौजा कोहाला, तहसील व जिला कांगड़ा । मुन्दर्जा  
जमाबन्दी साल 1994-95 ।

उनवान मुकद्मा उपरोक्त अदालत हजा में जेरे गौर है जिसमें  
प्रतिवादीगण को अदालत द्वारा कई बार समन बराये पैरवी मुकद्मा  
जारी किये गये । तामील समन साधारण तरीका से नहीं हो रही है ।  
लिहाजा इस इशतहार द्वारा प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है  
कि वह बराये पैरवी मुकद्मा असालतन या वकालतन मिति  
25-2-2000 को सुबह 10 बजे हाजर अदालत होंगे । गैरहाजरी  
की सूत में कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 31-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
में जारी हुआ ।

मोहर ।

जिनंदर कुमार हंस,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री जिनंदर कुमार हंस, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
कांगड़ा

मुकद्मा नं0 55-NT/99 (तकसीम अराजी)

श्री धर्म चन्द श्री प्रकाश चन्द, पुत्र लखू राम, निवासी गवला  
अन्दाड़, मौजा सकोहट, तहसील व जिला कांगड़ा .. वादीगण ।

बनाम

हरमेल सिंह, चमन लाल पुत्र व श्रीमती अचछरी देवी, कमलेश  
कुमारी, पुत्री बीरवल पुत्र शिवू, जसवन्त सिंह, ओंकार सिंह पुत्र  
शिवू, राजकुमार, आत्मा राम, जगीर सिंह पुत्र अमरू पुत्र शिवू,  
प्रकाश पुत्र भगत, चन्दो पुत्र शिवू, गरनो पुत्री साधो, सभी  
निवासी महाल अग्रेड, मौजा कोहाला, तहसील व जिला कांगड़ा  
हिमाचल प्रदेश .. प्रतिवादीगण ।

दरखास्त तकसीम अराजी खाता नं0 38, खतोनी नं0 67-68  
खसरा नम्बरान 188-190 तादादी 0-03-29 हैकटेयर, वाक्या

परन्तु यह  
विचार किया  
पद के अर्थात्  
पद के अर्थात्  
पद के अर्थात्  
की अपेक्षाओं  
अपान के अर्थात्  
विचार के अर्थात्

महाल उप्रेंड मौजा कोहाला, तहसील व जिला कांगड़ा। मुन्दर्जा जमाबन्दी साल 1994-95।

नोटिस:

मुकद्दमा उनवान उपरोक्त अदालत हजा में जेरे गौर है जिसमें प्रतिवादीगण को अदालत हजा द्वारा कई बार वगये पैरवी मुकद्दमा बजरिया समन तत्व किया गया। लेकिन तामील समन साधारण तरीका से न हो रही है। लिहाजा प्रतिवादीगण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वहमिति 25-2-2000 को वराये पैरवी मुकद्दमा मुबह 10.00 बजे अदालत हजा में अमालतन या वकालतन हाजिर आवें। हाजिर न आने की सूरत में कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 31-12-1999 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

जिन्दर कुमार हंस,  
सहायक समाहर्ता,  
द्वितीय श्रेणी, कांगड़ा (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री जिन्दर कुमार हंस, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, कांगड़ा

तारीखी पेशी 25-2-2000

मुकद्दमा तकसीम अराजी Case No 52-NT/99.

धर्म चन्द प्रकाश चन्द, पुत्र लखू राम, साकिन गवला अन्द्राई, मौजा सकौहट, तहसील व जिला कांगड़ा .. साथलान।

वनाम

हरमेल सिंह, चमन लाल पुत्र व श्रीमती अचछरी देवी, कमलेश कुमारी पुत्री बीरवल पुत्र शिवू, जसवन्त, ओंकार चन्द पुत्र शिवू, राजकुमार, आत्मा राम, जगीर सिंह, पुत्र अमरू पुत्र शिवू, प्रकाशो पुत्र भगत राम, चन्दो पुत्र शिवू, सभी निवासी महाल उप्रेंड, मौजा कोहाला, तहसील व जिला कांगड़ा व बसाखु पुत्र जफा, निवासी बरवाला तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश .. प्रतिवादीगण।

दरखास्त तकसीम अराजी खाता नं0 39, खतीनी नं0 69, खसरा नम्बरान 593, 594, 596, 583, 584, कित्ता-5 तादादी 0-08-39 हैकटेयर, वाक्या महाल उप्रेंड, मौजा कोहाला, तहसील व जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश। मुन्दर्जा जमाबन्दी साल 1994-95.

मुकद्दमा उपरोक्त अदालत हजा में जेरे गौर है जिसमें प्रतिवादीगण को तामील समन साधारण तरीका से न हो रही है। लिहाजा प्रतिवादीगण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह उपरोक्त मुकद्दमा की पैरवी हेतु दिनांक 25-2-2000 को प्रातः 10.00 बजे अमालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर हो कर पैरवी मुकद्दमा कर अन्यथा एकतरफा कार्यवाई अमल में लाई जाएगी। दीगर कोई उजर काबले ममायत न होगा।

आज दिनांक 31-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

जिन्दर कुमार हंस,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
कांगड़ा (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, (हि0 प्र0)

श्री गोरखी राम पुत्र श्री बेली राम, निवासी वार्ड नं0 1 चौमान बाजार नूरपुर, तहसील नूरपुर जिला कांगड़ा, हि0 प्र0 .. प्रार्थी।

वनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री गोरखी राम पुत्र श्री बेली राम, निवासी वार्ड नं0 1 चौमान बाजार नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी माता श्रीमती मुगडी देवी पत्नी श्री बेली राम की मृत्यु दिनांक 19-5-1986 को हुई थी उसकी मृत्यु तिथि नगरपालिका नूरपुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 29-2-2000 को प्रातः 10.00 बजे अदालत स्थित नूरपुर में अमालतन या वकालतन हाजिर होकर अपनी स्थिति प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई आपत्ति प्राप्त न होने की दशा में प्रार्थना पत्र श्री गोरखी राम पर नियमानुसार कार्रवाई की जाएगी।

आज दिनांक 18-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा।

व अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) निचार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री कृष्ण सिंह पुत्र उमा सुख, ग्राम साकिन बरी, तहसील निचार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर घारा 13 (3) पंजीकरण जन्म एवं मृत्यु।

उपरोक्त मुकद्दम उनवान वाला में प्रार्थी श्री कृष्ण सिंह पुत्र उमा सुख ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उस की पुत्री कु0 मोनिका का जन्म तिथि 16-8-1996 को हुआ है लेकिन उसका जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण के बारे किसी को भी कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 29-2-2000 को अमालतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदन में बच्चे का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 3-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
निचार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) निचार, स्थित भावानगर, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री कृष्ण सिंह पुत्र उमा सुख, ग्राम साकिन बरी, तहसील निचार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) पंजीकरण जन्म एवं मृत्यु ।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्रार्थी श्री कृष्ण सिंह पुत्र उमा सुख ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी पुत्री कु0 प्रियंका का जन्म 29-12-1997 को हुआ है लेकिन उसका जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः आम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण के बारे में किसी को भी कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 29-2-2000 को असालतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदन में बच्चे का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 10-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
निवार स्थित भावानगर, जिला किलौर,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री बी0 एस0 देहल उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, चम्पोट उप-मण्डल स्थित गोहर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री कपूर सिंह पुत्र बहादुर सिंह, निवासी केवोली, तहसील थुनाग, जिला मण्डी।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

श्री कपूर सिंह सुपुत्र बहादुर सिंह, निवासी केवोली, तहसील थुनाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसकी लड़की कुमारी सोनू कुमारी की जन्म तिथि 12-2-1995 व पुत्र हेमराज की जन्म तिथि 1-12-1996 है जिनका ईन्द्राज पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है जिसे अब दर्ज किया जावे।

अतः इन इशतहार द्वारा सर्व जनता एवं सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि उन्हें उक्त जन्म तिथि दर्ज करने में कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 26-2-2000 को या इससे पूर्व हाजिर अदालत होकर अपना एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा सम्बन्धित पंचायत को उक्त जन्म तिथि दर्ज करने वाला आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 10-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

बी0 एस0 देहल,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,  
चम्पोट स्थित गोहर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री शिवदेव सिंह, उप-पंजीकाध्यक्ष, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा:

श्रीमती मीरा देवी पत्नी श्री बाबू, निवासी झलवान, तहसील जोगिन्दरनगर ..वादी।

बनाम

आम जनता ..प्रतिवादी।

दरखास्त बराये जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त उनवान मुकद्दमा में प्रार्थित श्रीमती मीरा देवी पत्नी श्री बाबू, निवासी झलवान ने आवेदन किया है कि मेरी पुत्री

कुमारी सोनिया व पुत्र प्रवेश कुमार की जन्म तिथियां क्रमशः 25-9-1992 व 10-6-1996 हैं जोकि ग्राम पंचायत में दर्ज नहीं हैं। अब दर्ज की जावें।

अतः इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस बारे में कोई उजर हो तो दिनांक 27-2-2000 को समय 10 बजे सुबह या इससे पहले असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पेश करें अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 27-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

शिवदेव सिंह,  
उप-पंजीकाध्यक्ष,  
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री शिवदेव सिंह, उप-पंजीकाध्यक्ष, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा:

श्री सुरेन्द्र बंटा सुपुत्र श्री हुकम चन्द बंटा, निवासी जोगिन्दरनगर, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी ..वादी।

बनाम

आम जनता प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान हुआ में प्रार्थी श्री सुरेन्द्र बंटा सुपुत्र श्री हुकम चन्द बंटा, निवासी जोगिन्दरनगर, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी ने आवेदन किया है कि मेरे पुत्र सिद्धार्थ बंटा की जन्म तिथि 14-5-1999 है जोकि पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है। अब दर्ज की जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्व साधारण को सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह स्वयं, अपने प्रतिनिधि के माध्यम से तिथि 28-2-2000 को प्रातः 10-00 बजे हाजिर अदालत आकर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 10-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

शिवदेव सिंह,  
उप-पंजीकाध्यक्ष,  
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री शिव लाल बंसल, कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार, निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

दौलत राम पुत्र जय राम, निवासी कोट, डाकखाना व उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री दौलत राम पुत्र श्री जय राम, निवासी कोट, उप-तहसील निहरी ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी पुत्री काजल शर्मा का जन्म दिनांक 16 सितम्बर, उन्नीस सौ पचानव 16-9-95 को हुआ है। जिसका नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है।

अतः इस नोटिस द्वारा आम एवं सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस नम तिथि के बारे किसी प्रकार का कोई एतराज हो तो वह दिनांक 24-2-2000 को सुबह 10 बजे स्वयं अथवा किसी प्राधिकृत क माध्यम से हमारे समक्ष अदालत हाजर आकर पेश करें अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जाकर सम्बन्धित पंचायत को प्रार्थी की पुत्री की जन्म तिथि दर्ज करने बारे आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

शिव लाल बन्सल,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत श्री शिव लाल बन्सल, कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब तहसीलदार, निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

जानकू राम उपनाम किरपा राम पुत्र जालम राम, निवासी निहाण्डी, डाकखाना व उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जानकू राम उपनाम किरपा राम पुत्र जालम राम, निवासी निहाण्डी, डाकखाना व उप-तहसील निहरी ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उनका नाम औक्षणिक प्रमाण-पत्र में जानकू राम है व राजस्व अभिलेख व पंचायत अभिलेख में किरपा राम लिखा गया है प्रार्थी अब जानकू राम उपनाम किरपा राम करवाना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा आम एवं सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस बारे किसी प्रकार का कोई एतराज हो तो वह दिनांक 24-2-2000 को सुबह दस बजे स्वयं अथवा किसी प्राधिकृत के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर सम्बन्धित पंचायत को एवं राजस्व इकाई को उपनाम दर्ज करने बारे करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

शिव लाल बन्सल,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत श्री दलीप कुमार नेगी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कुमारसैन, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री सुरजीत कुमार पुत्र श्री कुला नन्द, निवासी बड़ोगी, तहसील कुमारसैन, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी।

बनाम

सर्व साधारण

... प्रत्यार्थी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि बनाम दर्ज करवाने के बारे।

श्री सुरजीत कुमार पुत्र श्री कुला नन्द, निवासी बड़ोगी, तहसील कुमारसैन, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने शपथ-पत्र सहित प्रार्थना पत्र दिया है कि उसकी पत्नी व पुत्र का नाम पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है और अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः इस इस्तहार द्वारा सर्व साधारण एवं आम जनता को सूचित किया जाता है कि किसी भी व्यक्ति/रिश्तेदार को इस बारे उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-2-2000 को प्रातः 10 बजे या इससे पूर्व अमालतन या बकालतन हाजिर अदालत आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त व्यक्तियों का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्टर में दर्ज करने के बारे आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 15-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

दलीप कुमार नेगी,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
कुमारसैन, जिला शिमला,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री पी० डी० चौधरी, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री प्रेम लाल पुत्र श्री लेख राम, निवासी गांव कुराहू, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री मोनिका का जन्म दिनांक 1-9-1997 को हुआ था मगर ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज नहीं है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः इस इस्तहार राजपत्र द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 25-2-2000 को सुबह 10 बजे अमालतन या बकालतन हाजिर आकर प्रस्तुत कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज समाप्त न होगा तथा मोनिका की जन्म तिथि दर्ज करने बारे आदेश सम्बन्धित पंचायत को पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 22-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

पी० डी० चौधरी,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,  
अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्रीमती राखिल काहलों, हि० प्र० से०, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री रमेश दत्त पुत्र श्री धनी राम, निवासी ग्राम छौसा, ग्राम पंचायत छौसा, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ... आवेदनकर्ता।

बनाम

... प्रतिवादीगण।

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

जैसाकि रमेश दत्त पुत्र श्री धनी राम, निवासी ग्राम छौसा, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने आवेदन किया है कि उस पुत्र अखिल व पुत्री कुमारी कमलेश जिसका जन्म दिनांक क्रमशः

10-6-1999 व 1-8-1997 को हुआ है किन्तु ग्राम पंचायत छोसा के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं है।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं आम जनता को सूचित किया जाता है यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजरे व एतराज हो तो वह तिथि 24-2-2000 को या इससे पूर्व प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में असालतन या वकालत हाजिर आकर अपना एतराज प्रस्तुत करें। बाद गुजरने मियाद एतराज की समायत न होगी तथा अखिल व कुमारी कमलेश पुत्र व पुत्री रमेश दत्त उपरोक्त की जन्म तिथि के पंजीकरण आदेश सम्बन्धित पंचायत को पारित कर दिए जाएंगे।

जैसा कि मदन लाल पुत्र श्री बेनी राम, निवासी ग्राम कण्डाघाट, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने आवेदन किया है कि उसका पुत्र रजत शर्मा जिसका जन्म दिनांक 18-10-1999 को हुआ है किन्तु ग्राम पंचायत सिरौली नगर के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं है।

आज दिनांक 11-1-2000 को मरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को एतराज हो तो वह तिथि 24-2-2000 को या इससे पूर्व प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में असालतन या वकालत हाजिर आकर अपना एतराज प्रस्तुत करें, बाद गुजरने मियाद एतराज की समायत न होगी तथा रजत शर्मा पुत्र श्री मदन लाल उपरोक्त की जन्म तिथि के पंजीकरण आदेश सम्बन्धित पंचायत को पारित कर दिये जाएंगे।

मोहर।

राखिल काहलों,  
हि० प्र० से०  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,  
कण्डाघाट, जिला सोलन,  
हिमाचल प्रदेश।

आज दिनांक 11-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

व अदालत श्रीमती राखिल काहलों, हि० प्र० से०, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, कण्डाघाट, जिला सोलन (हिमाचल प्रदेश)

श्री ईश्वर दत्त पुत्र श्री विपत राम, निवासी ग्राम छोना, ग्राम पंचायत छोसा, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हिमाचल प्रदेश)  
.. आवेदनकर्ता।

मोहर।

राखिल काहलों, हि० प्र० से०,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, कण्डाघाट,  
जिला सोलन (हिमाचल प्रदेश)।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रतिवादीगण।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

व अदालत श्रीमती राखिल काहलों, हि० प्र० से०, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

जैसा कि श्री ईश्वर दत्त पुत्र श्री विपत राम, निवासी ग्राम छोसा, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने आवेदन किया है कि उसकी पुत्री कुमारी रीतू बर्मा जिसका जन्म दिनांक 11-8-1998 को हुआ है किन्तु ग्राम पंचायत छोसा के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं है।

श्री ओम प्रकाश पुत्र श्री चेत राम, निवासी ग्राम शरैर, ग्राम पंचायत कनैहर, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश  
.. आवेदनकर्ता।

बनाम

ग्राम जनता

.. प्रतिवादीगण।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

अतः इस इशतहार द्वारा सर्व साधारण एवं आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को एतराज हो तो वह तिथि 24-2-2000 को या इससे पूर्व प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में असालतन या वकालत हाजिर आकर अपना एतराज प्रस्तुत करें, बाद गुजरने मियाद एतराज की समायत न होगी तथा कुमारी रीतू बर्मा पुत्री श्री ईश्वर दत्त उपरोक्त की जन्म तिथि के पंजीकरण आदेश सम्बन्धित पंचायत को पारित कर दिये जाएंगे।

जैसा कि श्री ओम प्रकाश पुत्र श्री चेत राम, निवासी ग्राम शरैर, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने आवेदन किया है कि उसका पुत्र जितेन्द्र कुमार जिसका जन्म दिनांक 28-10-1998 को हुआ है किन्तु ग्राम पंचायत कनैहर के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं है।

आज दिनांक 11-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को एतराज हो तो वह तिथि 24-2-2000 को या इससे पूर्व प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में असालतन या वकालत हाजिर आकर अपना एतराज प्रस्तुत करें, बाद गुजरने मियाद एतराज की समायत न होगी तथा जितेन्द्र कुमार पुत्र श्री चेत राम उपरोक्त की जन्म तिथि के पंजीकरण आदेश सम्बन्धित पंचायत को पारित कर दिए जाएंगे।

मोहर।

राखिल काहलों, भा० प्र० से०,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,  
कण्डाघाट, जिला सोलन,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्रीमती राखिल काहलों, हि० प्र० से०, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, कण्डाघाट, जिला सोलन (हिमाचल प्रदेश)

आज दिनांक 13-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

श्री मदन लाल पुत्र श्री बेनी राम, निवासी ग्राम कण्डाघाट, ग्राम पंचायत बिरौलीनगर, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हिमाचल प्रदेश)  
.. आवेदनकर्ता।

बनाम

मोहर।

राखिल काहलों, हि० प्र० से०,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट कण्डाघाट,  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

ग्राम जनता

.. प्रतिवादीगण।

परन्तु यः  
विचार किया  
पद के भर्त्ति  
पन्तु यः  
को अपक्षाओ  
अभाव है, ज  
विचार कु



व अदालत श्री डी० डी० शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रामीण),  
शिमला, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री महेशा नन्द शर्मा सुपुत्र श्री राधा कृष्ण शर्मा, निवासी  
मोजा बिहार, परगना जंझात, तहसील व जिला शिमला,  
हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख  
में दर्ज करने बारे ।

श्री महेशा नन्द शर्मा ने इस अदालत में एक आवेदन पत्र  
इस आशय के साथ गुजारा है कि उसके पिता स्वर्गीय श्री  
राधा कृष्ण शर्मा का स्वर्गवास (मृत्यु) तिथि 16-2-1989 को  
हुई । उनका नाम ग्राम पंचायत रजाना के अभिलेख में से  
काट दिया जाए । वह उसका नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत  
से काट दिया जाए ।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित  
किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक के पिता  
का स्वर्गवास का नाम व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत  
रजाना के अभिलेख में से काटने में कोई आपत्ति हो तो वह  
अपना आपत्तिनामा दिनांक 01-03-2000 तक या इससे पूर्व  
इस अदालत में हाजिर हो कर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा  
सचिव सम्बन्धित ग्राम पंचायत को नाम व जन्म तिथि उनकी  
पंचायत के अभिलेख में से काटने के आदेश पारित कर दिए  
जाएंगे ।

आज दिनांक 31-01-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित  
अदालत से जारी हुआ है ।

मोहर ।

डी० डी० शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०),  
शिमला, जिला शिमला,  
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री डी० डी० शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रामीण),  
शिमला, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री ज्ञान सिंह वर्मा सुपुत्र श्री माठा राम निवासी ग्राम भट्टा-कूकर,  
तहसील व जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख  
में दर्ज करने बारे ।

श्री ज्ञान सिंह ने इस अदालत में एक आवेदन पत्र इस आशय  
के साथ गुजारा है कि उसके बेटे नरेश कुमार वर्मा का नाम  
तथा जन्म तिथि 27-10-1995 उनकी ग्राम पंचायत चमयाना  
के अभिलेख में दर्ज नहीं कर रखी है । वह उसका नाम व  
जन्म तिथि ग्राम पंचायत चमयाना में दर्ज करवाना चाहता है ।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्व साधारण को सूचित  
किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक के बेटे  
का नाम व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत चमयाना के  
अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा  
दिनांक 01-03-2000 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर  
हो कर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव सम्बन्धित ग्राम  
पंचायत को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में  
दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 31-01-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर  
सहित अदालत से जारी हुआ है ।

मोहर ।

डी० डी० शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०),  
शिमला, जिला शिमला,  
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री डी० डी० शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रामीण),  
शिमला, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री सतीश कुमार ठाकुर सुपुत्र स्वर्गीय श्री अमर चन्द, निवासी  
ग्राम कहोन, डाकघर जुन्गा, तहसील शिमला, जिला शिमला,  
हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख  
में दर्ज करने बारे ।

श्री सतीश कुमार ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय  
के साथ गुजारा है कि उसकी बेटो कुमारी हिमानी ठाकुर व पत्नी  
श्रीमती सुरिन्दरी ठाकुर का नाम व शादी 10-11-1995 तथा  
जन्म तिथि 13-08-1996 उनकी ग्राम पंचायत जुन्गा के अभिलेख में  
दर्ज नहीं कर रखी है ।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया  
जाता है कि किसी को भी उक्त आवेदक की बेटो का नाम,  
जन्म तिथि व शादी उनकी ग्राम पंचायत जुन्गा के अभिलेख में  
दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक  
01-03-2000 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर  
प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव सम्बन्धित ग्राम पंचायत को  
नाम, जन्म तिथि व शादी उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज  
करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे ।

आज दिनांक 21-01-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर  
सहित अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

डी० डी० शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रामीण),  
शिमला, जिला शिमला,  
हिमाचल प्रदेश ।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

—शून्य—

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य  
निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

—शून्य—

अनुपूरक

—शून्य—

(11)

परन्तु  
विचार किया  
पद के प्रति ए  
परन्तु य  
की प्रपक्षाओं  
अपान हैं ज  
विचार के